

T.C.
YOZGAT BOZOK ÜNİVERSİTESİ
LİSANSÜSTÜ EĞİTİM ENSTİTÜSÜ
BEDEN EĞİTİMİ VE SPOR ANABİLİM DALI

YÜKSEK LİSANS TEZİ

SPOR BİLİMLERİ FAKÜLTESİ ÖĞRENCİLERİNİN
GİRİŞİMCİLİK DÜZEYLERİ VE ELEŞTİREL DÜŞÜNME
EĞİLİMLERİNİN İNCELENMESİ

Osman ÇALIŞKAN

Tez Danışmanı

Doç. Dr. Oktay ÇOBAN

YOZGAT - 2022

T.C.
YOZGAT BOZOK ÜNİVERSİTESİ
LİSANSÜSTÜ EĞİTİM ENSTİTÜSÜ
BEDEN EĞİTİMİ VE SPOR ANABİLİM DALI

YÜKSEK LİSANS TEZİ

SPOR BİLİMLERİ FAKÜLTESİ ÖĞRENCİLERİNİN
GİRİŞİMCİLİK DÜZEYLERİ VE ELEŞTİREL DÜŞÜNME
EĞİLİMLERİNİN İNCELENMESİ

Osman ÇALIŞKAN

Tez Danışmanı

Doç. Dr. Oktay ÇOBAN

YOZGAT - 2022



**YOZGAT BOZOK ÜNİVERSİTESİ
LİSANSÜSTÜ EĞİTİM ENSTİTÜSÜ
LİSANSÜSTÜ TEZ ONAY FORMU**

T.C.

**YOZGAT BOZOK ÜNİVERSİTESİ
LİSANSÜSTÜ EĞİTİM ENSTİTÜSÜ**

Enstitümüzün Beden Eğitimi ve Spor Anabilim Dalı Tezli Yüksek Lisans Programı 90110320003 numaralı öğrencisi Osman ÇALIŞKAN'nın hazırladığı “ **Spor Bilimleri Fakültesi Öğrencilerinin Girişimcilik Düzeyleri ve Eleştirel Düşünme Eğilimlerinin İncelenmesi** ” başlıklı tezi ile ilgili tez savunma sınavı, Lisansüstü Eğitim-Öğretim ve Sınav Yönetmeliği'nin ilgili maddeleri gereğince 18/04/2022 tarihinde (saat: 14:00)yapılmış, tezin onayına oy birliği ile karar verilmiştir.

Başkan :.....

Jüri Üyesi :.....

(Danışman)

Jüri Üyesi :.....

Jüri Üyesi :.....

Jüri Üyesi :.....

ONAY:

Bu tezin kabulü, Enstitü Yönetim Kurulu'nun/...../..... tarih vesayılı Enstitü Yönetim Kurulu Kararı ile onaylanmıştır.

...../...../.....

Prof. Dr. ÜMİT BUDAK

Lisansüstü Eğitim Enstitü Müdürü

TEZ BEYANI

Tez yazım kurallarına uygun olarak hazırlanan bu tezin yazılmasında bilimsel ahlak kurallarına uyulduğunu, başkalarının eserlerinden yararlanılması durumunda bilimsel normlara uygun olarak atıfta bulunulduğunu, tezin içerdiği yenilik ve sonuçların başka bir yerden alınmadığını, kullanılan verilerde herhangi bir tahrifat yapılmadığını, tezin herhangi bir kısmının bu üniversite veya başka bir üniversitedeki başka bir tez çalışması olarak sunulmadığını beyan eder, aksi bir durumda aleyhime doğabilecek tüm hak kayıplarını kabullendiğimi beyan ederim.

OSMAN ÇALIŞKAN

...../...../.....

ÖZET

YÜKSEK LİSANS TEZİ

SPOR BİLİMLERİ FAKÜLTESİ ÖĞRENCİLERİNİN GİRİŞİMCİLİK DÜZEYLERİ VE ELEŞTİREL DÜŞÜNME EĞİLİMLERİNİN İNCELENMESİ

OSMAN ÇALIŞKAN

YOZGAT BOZOK ÜNİVERSİTESİ
LİSANSÜSTÜ EĞİTİM ENSTİTÜSÜ

BEDEN EĞİTİMİ VE SPOR

TEZ DANIŞMANI: DOÇ. DR. OKTAY ÇOBAN

Bu çalışmanın amacı Yozgat Bozok Üniversitesi Spor Bilimleri Fakültesi öğrencilerinin girişimcilik düzeyleri ve eleştirel düşünme eğilimlerini çeşitli değişkenler açısından incelemektir. Araştırmada tarama modeli kullanılmıştır. Araştırmanın evrenini 2021–2022 Eğitim-Öğretim yılında Yozgat Bozok Üniversitesi Spor Bilimleri Fakültesi'nin Beden Eğitimi ve Spor Öğretmenliği, Spor Yöneticiliği ve Antrenörlük Eğitimi bölümlerinde öğrenim görmekte olan toplam 1098 öğrenci oluşturmaktadır. Araştırmanın örneklemini ise Yozgat Bozok Üniversitesi Spor Bilimleri Fakültesi'nde öğrenim görmekte olan ve araştırmaya rastgele ve gönüllü olarak katılan 586 öğrenci oluşturmaktadır. Araştırmada katılımcıların bazı demografik özelliklerini belirlemek amacıyla araştırmacı tarafından hazırlanmış kişisel bilgi formuna ek olarak, Yılmaz ve Sünbül'(2009)'un geliştirdiği “Girişimcilik Ölçeği” ve John Ricketts tarafından geliştirilen Demircioğlu (2012) tarafından Türkçeye uyarlama çalışması yapılan “Eleştirel Düşünme Eğilimi Ölçeği” kullanılmıştır. İstatistiksel çözümlemelerde veriler SPSS 22 paket programı aracılığıyla analiz edilmiştir. Veriler analiz edilirken ilk olarak çok boyutlu olan eleştirel düşünce eğilimine yönelik açımlayıcı faktör analizi yapılmıştır. Sonrasında ölçeklere ait betimsel istatistik değerlerine bakılmıştır. Elde edilen istatistikler sonucunda; katılımcıların girişimcilik düzeyleri ve eleştirel düşünme eğilimlerinin yaşa ve cinsiyete göre anlamlı derecede farklılık göstermediği ($P>0,05$); bölüme ve sınıflara göre ise anlamlı derecede farklılaşmaların olduğu görülmüştür ($p=0,014$, $p<0,05$).

2022, xii+ 93 Sayfa

Anahtar Kelimeler: Spor Bilimleri, Girişimcilik, Eleştirel Düşünme Eğilimi.

ABSTRACT

MASTER THESIS

EXAMINATION OF ENTREPRENEURSHIP LEVELS AND CRITICAL THINKING TENDENCIES OF STUDENTS FACULTY OF SPORTS SCIENCES

OSMAN ÇALIŞKAN

YOZGAT BOZOK UNIVERSITY SCHOOL OF GRADUATE STUDIES

PHYSICAL EDUCATION AND SPORTS

THESIS SUPERVISOR: ASSOC. PROF. DR. OKTAY ÇOBAN

The aim of this study is to examine the entrepreneurship levels and critical thinking tendencies of Yozgat Bozok University Faculty of Sport Sciences students in terms of various variables. Scanning model was used in the research. The population of the research consists of 1098 students in total who are studying in the departments of Physical Education and Sports Teaching, Sports Management and Coaching Education of Yozgat Bozok University Faculty of Sports Sciences in the 2021-2022 academic year. The sample of the research consists of 586 students studying at the Faculty of Sports Sciences of Yozgat Bozok University and participating in the research randomly and voluntarily. In addition to the personal information form prepared by the researcher in order to determine some demographic characteristics of the participants in the study, the “Entrepreneurship Scale” developed by Yılmaz and Sünbül and the “Critical Thinking Tendency Scale” developed by John Ricketts and adapted into Turkish by Demircioğlu (2012) were used. In statistical analysis, the data were analyzed using the SPSS 22 package program. While analyzing the data, firstly, exploratory factor analysis was conducted for the multidimensional critical thinking disposition. Afterwards, the descriptive statistics values of the scales were examined. As a result of the statistics obtained; the entrepreneurship levels and critical thinking dispositions of the participants did not differ significantly according to age and gender ($P>0.05$); It was observed that there were significant differences according to departments and classes ($p=0.014$, $p<0.05$).

2022, xii+93 Pages

Keywords: Sports Sciences, Entrepreneurship, Critical, Thinking Disposition.

ÖNSÖZ

Lisansüstü eğitim sürecim boyunca öncelikle bilgi, birikim ve tecrübeleri ile bana daima yol gösterici olan, kıymetli danışman hocam Sayın Doç. Dr. Oktay ÇOBAN' a sonsuz teşekkür ve saygılarımı sunarım. Eğitim süresince desteklerini ve önerilerini hiç esirgemeyen Spor Bilimleri Fakültesindeki tüm hocalarıma ve beni akademik konuda her zaman destekleyen arkadaşım Dr. Öğr. Üyesi Mustafa ERBİR'e çok teşekkür ederim.

Lisans eğitimime başlamamda ve bu günlere gelmemde bana daima destek olan, güvenen, yanımda olan hakkın rahmetine kavuşan babam Davut ÇALIŞKAN'a, annem rahmetli Zeynep ÇALIŞKAN'a, Abimin Çocukları Davut ÇALIŞKAN'a Damla ÇALIŞKAN'a kız kardeşim Fatma ÇALIŞKAN TUZLACIK'a ve çocukları Kerim ve Aslı TUZLACIK'a sevgi ve teşekkürlerimi sunarım.

OSMAN ÇALIŞKAN

...../...../.....

İÇİNDEKİLER

Sayfa

TEZ ONAY FORMU	iii
TEZ BEYANI	iv
ÖZET	v
ABSTRACT	vi
ÖNSÖZ	vii
İÇİNDEKİLER	viii
TABLolar LİSTESİ	x
SİMGELER VE KISALTMALAR	xii
1. GİRİŞ	1
Problemin Durumu	1
Araştırmanın Amacı.....	2
Araştırmanın alt amaçları.....	3
Araştırmanın Önemi	4
Sayıtlar.....	6
Sınırlılıklar	6
Tanımlar.....	6
2. GENEL BİLGİLER	8
2.1. Girişimcilik Kavramı	8
2.1.1. Girişimciliğin önemi	9
2.1.2. Girişimcide bulunması gereken özellikler ve beceriler	10
2.1.3. Girişimciliği etkileyen faktörler.....	16
2.1.4. Girişimcilik eğilimleri.....	18
2.1.5. Girişimciliğin nedenleri	18
2.1.6. Beden eğitimi ve spor	19
2.1.7. Spor ve girişimcilik.....	19
2.2. Girişimciliğin Dünya Açısından Tarihsel Gelişimi	21
2.3. Girişimciliğin Türkiye Açısından Tarihsel Gelişimi	23
2.4. Düşünme	24
2.4.1. Eleştirel düşünme.....	25
2.4.2. Eleştirel düşünen bireyin özellikleri	26

2.4.3. Eleştirel düşünmenin belirli özellikleri.....	27
2.4.4. Eleştirel düşünmenin gelişimini engelleyen faktörler	27
2.4.5. Eleştirel düşünme eğilimi	29
2.4.6. Eleştirel düşünme ve eğitim.....	30
3. MATERYAL VE YÖNTEM.....	33
3.1. Araştırma Modeli.....	33
3.2. Araştırma Evren ve Örneklemi	33
3.3. Veri Toplama Araçları	34
3.3.1. Kişisel Bilgi Formu.....	34
3.3.2. Üniversite Öğrencilerine Yönelik Girişimcilik Ölçeği.....	34
3.3.3. Eleştirel Düşünme Eğilimi Ölçeği	36
3.4. Verilerin Analizi	37
4. BULGULAR.....	38
5. TARTIŞMA.....	55
6. SONUÇ VE ÖNERİLER.....	69
7. KAYNAKLAR	73
8. EKLER	86
EK-1. Kişisel Bilgi Formu	86
EK-2. Girişimcilik Ölçeği.....	88
EK-3. Eleştirel Düşünme Eğilim Ölçeği.....	90
EK-4. Eleştirel Düşünme Ölçeğini Kullanma İzni 1.	93
EK-5. Eleştirel Düşünme Ölçeğini Kullanma İzni 2.	94
EK-6. Girişimcilik Ölçeğinin Kullanma İzni.....	95
EK-7. Etik Kurulu Kararı.....	96
ÖZGEÇMİŞ	

TABLÖLAR LİSTESİ

Sayfa

Tablo 4.1. Katılımcıların dağılımı.....	38
Tablo 4.2. KMO ve Barlett testi sonuçları	39
Tablo 4.3. Faktör analizi sonuçları.....	39
Tablo 4.4. Betimsel istatistik değerleri	39
Tablo 4.5. Güvenilirlik analizi	40
Tablo 4.6. Kolmogorov-Smirnov analizi sonuçları.....	40
Tablo 4.7. Korelasyon analizi sonuçları.....	41
Tablo 4.8. Öğrencilerin girişimcilik düzeyleri ve eleştirel düşünme eğiliminin cinsiyete göre farklılaşma durumu	41
Tablo 4.9. Öğrencilerin girişimcilik düzeyleri ve eleştirel düşünme eğiliminin yaşa göre farklılaşma durumu	42
Tablo 4.10. Öğrencilerin girişimcilik düzeyleri ve eleştirel düşünme eğiliminin bölüme göre farklılaşma durumu	43
Tablo 4.11. Öğrencilerin girişimcilik düzeyleri ve eleştirel düşünme eğiliminin sınıfa göre farklılaşma durumu	44
Tablo 4.12. Öğrencilerin girişimcilik düzeyleri ve eleştirel düşünme eğiliminin lisansüstü eğitim almak isteme durumuna göre farklılaşma durumu	45
Tablo 4.13. Öğrencilerin girişimcilik düzeyleri ve eleştirel düşünme eğiliminin yapılan spor branşına göre farklılaşma durumu.....	46
Tablo 4.14. Öğrencilerin girişimcilik düzeyleri ve eleştirel düşünme eğiliminin mezun olduktan sonra çalışmak istenen sektöre göre farklılaşma durumu	47
Tablo 4.15. Öğrencilerin girişimcilik düzeyleri ve eleştirel düşünme eğiliminin çalışma durumuna göre farklılaşma durumu.....	48
Tablo 4.16. Öğrencilerin girişimcilik düzeyleri ve eleştirel düşünme eğiliminin kişisel gelir durumuna göre farklılaşma durumu	49
Tablo 4.17. Öğrencilerin girişimcilik düzeyleri ve eleştirel düşünme eğiliminin kimseyle paylaşılmayan iş fikrine sahip olma durumuna göre farklılaşma durumu	50
Tablo 4.18. Öğrencilerin girişimcilik düzeyleri ve eleştirel düşünme eğiliminin anne öğrenim durumuna göre farklılaşma durumu	51
Tablo 4.19. Öğrencilerin girişimcilik düzeyleri ve eleştirel düşünme eğiliminin baba öğrenim durumuna göre farklılaşma durumu	52

Tablo 4.20. Öğrencilerin girişimcilik düzeyleri ve eleştirel düşünme eğiliminin girişimcilik dersi alma durumuna göre farklılaşma durumu.....	53
Tablo 4.21. Öğrencilerin girişimcilik düzeyleri ve eleştirel düşünme eğiliminin işletme dersi alma durumuna göre farklılaşma durumu	54



SİMGELER VE KISALTMALAR

Bu çalışmada kullanılmış simgeler ve kısaltmalar, açıklamaları ile birlikte aşağıda sunulmuştur.

— Simgeler	Açıklamalar
X:	: Aritmetik Ortalama

Kısaltmalar	Açıklamalar
AKT:	: Aktaran
ARK	: Arkadaşları
BESYO	: Beden Eğitimi ve Spor Yüksekokulu
EDE	: Eleştirel Düşünme Eğilimi
EDEO	: Eleştirel Düşünme Eğilimi Ölçeği
F	: Frekans
N	: Katılımcı Sayısı
SS	: Standart Sapma
SBF	: Spor Bilimleri Fakültesi
TDK	: Türk Dil Kurumu
ÜÖYGÖ	: Üniversite Öğrencilerine Yönelik Girişimcilik Ölçeği
VB	: Ve benzeri
VD	: Ve diğerleri

1. GİRİŞ

Araştırmanın bu bölümünde problem durumu, araştırmanın amacı, araştırmanın önemi, sayıltılar, sınırlılıklar ve tezde yer alan terimlerin tanımlarına yer verilmiştir.

Problemin Durumu

Hızla değişen dünyada toplumların, sürekli artan rekabet ortamı içerisinde olabilmesi ve ayakta kalabilmesi, kendi ekonomik ilerlemelerine bağlı olduğu bilinmektedir. Tarihsel süreç içerisinde ekonomik kalkınmayı sağlayan üretim faktörlerinin sanayi toplumu anlayışından bilgi toplumuna geçişiyle birlikte farklılaştığı, yeni faktörlerin meydana çıktığı ve bu faktörlerin zaman içerisinde önem kazandığı görülmüştür. Bilgi çağına girerken doğal kaynakların, insandaki bedensel gücün iktisadi değeri giderek azalırken yeni fikirlerin, alternatif üreten düşüncelerin iktisadi değeri ise önemli bir tırmanışa geçmiştir. Şuan ki dünyaya baktığımızda ekonomik ilerlemeyi yönlendiren temel üretim unsurlarında biri de girişimciliktir. Devletlerin, ekonomik değer oluşturabilen, büyümeye olumlu hız kazandırabilen, sürekli değişen zaman ve koşullara ayak uydurabilen yeteneklere sahip girişimciler yetiştirebilmesi, bir devletin ilerleyebilmesi için oldukça önem arz etmektedir

Girişimcilik bireylerin var olan hayal dünyalarını daha iyi kullanmalarını sorumluluk üstlenmelerine daha yaratıcı olmalarını ve düşüncelerin daha iyi organize edilmesini daha doğru karar almalarını daha doğru tanımlama yapmalarını ve geniş bir yapı içinde diğerleriyle ilişkide olmalarını kapsamaktadır (Bridge, Neil, ve Cromie, 1998). Tüm bunların yanında girişimcilik ruhuna sahip bireylerin kendilerine has değişik ve farklı bir karaktere sahip olmaları ve bu kapsamda değişik girişimcilik tipleri göstermeleri konusu, girişimcilik kavramının açıklanmasında tam bir holistik yaklaşım olmamasına neden olmaktadır. Çok önemli başarılar elde etmiş olan girişimcilerinin sahip olmuş oldukları bir takım benzer özellikler çerçevesinde yapılan araştırmalardaysa genel manada “işe ve görevlere bağlanmak”, “liderlik yapabilmek”, “gözlem yapabilmek”, “belirsizlikle baş edebilmek”, “iyimserlik”, “azimli olmak”, “risk alabilmek”, “objektif olmak”, “uzlaş kabiliyeti”, “ikna kabiliyetine sahip olmak”, ve “bilgili olmak” “pratik zekâyâ sahip olmak”tır (Bozgeyik, 2005; Döm, 2006; Yıldız, 2007). Bu bilgilerden hareketle çağımızın isteklerine ayak uydurabilmek adına, Spor Bilimleri Fakültesi öğrencilerine girişimcilik özellikleri kazandırılması hedeflemesi gerektiği görülmektedir.

Öğretmenlik mesleği becerileri ile girişimcilik becerileri ayrı olarak değerlendirildiğinde gelişimi izleme öğrenme değerlendirme öğrenciyi ve çevreyi tanıma halkla ilişkiler gibi bazı becerileri ortak noktaları bulundukları gözlemlenmiştir. Öğretmenlerin kendilerini geliştirmesi ve yeterli hale gelmesi adına öz değerlendirmede bulunarak değişim için bir çaba sarf etmesi ve öğretmenin kendini fikir ve önerilere açık yeni bilgi edinmeye açık hale getirmesi gerekmektedir (MEB, 2006). Spor bilimlerinde öğrenimine devam eden kişilerin araştırma yapan düşünen eleştirel yeteneğe sahip olan karar verebilen sorgulayan karşı karşıya kalmış olduğu günlük sorunlarını çözebilen ve bu sorunların çözümüne ilişkin gerektiğinde özgün çözüm yolları üreterek öneriler geliştiren bireyler şeklinde yetiştirilmesi toplumsal ilerleme açısından çok önem arz etmektedir. Bu özelliklerde olan bireylerin sahip olması gereken bazı yetkilerden ikisi girişimcilik ve eleştirel düşünme eğilimidir. Bu yetilerinin farkında olan bu becerilerin neden önemli olduğunu açıklayabilen nasıl kazanılacağını öngören antrenör, beden eğitimi ve spor öğretmeni ve spor yönetici adaylarının yetiştirilmesi de çok önemlidir. Bu hususlara sahip olan antrenör, beden eğitimi ve spor öğretmeni ve spor yöneticisi adaylarına ilgili özelliklerin kazandırılması ve gelişiminin sağlanması açısından daha kolay gerçekleşecektir. Literatür incelemesi yapıldığında spor bilimleri fakültesinde eğitim alan antrenör, beden eğitimi ve spor öğretmeni ve spor yönetici adaylarının hayat becerilerinden girişimcilik özelliği ile eleştirel düşünme eğilimlerini birlikte inceleyen bir araştırmanın oldukça sınırlı olduğu görülmüştür. Gelecekte toplumun spor yaşamına şekillendirecek olan beden eğitimi ve spor öğretmeni, antrenör ve spor yönetici adaylarının da bahsi geçen becerilere sahip bireyler yetiştirebilmek adına bu becerilere kendilerinin de sahip olması gerektiği konusu çok önemlidir. Bu önemle araştırmada; Spor Bilimleri Fakültesi'nde eğitim gören Beden Eğitimi ve Spor Öğretmeni, Antrenör ve Spor Yöneticisi adaylarının eleştirel düşünme ve girişimcilik eylemlerinin tespit edilerek çeşitli değişkenler açısından karşılaştırılarak incelenmesi amaçlanmıştır.

Araştırmanın Amacı

Bu araştırmanın amacı; Spor bilimleri fakültesi öğrencilerinin girişimcilik özellikleri ve eleştirel düşünme eğilimleri belirlenerek çeşitli değişkenler açısından incelenmesi ve söz konusu beceriler arasındaki ilişkinin ortaya koyulması amaçlanmıştır. Bu amaç doğrultusunda aşağıda verilen alt problemlere cevap aranmıştır.

Araştırmanın alt amaçları

Genel amaç göz önünde bulundurularak aşağıdaki sorulara yanıt aranması araştırmanın alt amaçlarını oluşturmaktadır.

1. “Yaş” Değişkenine Göre Katılımcıların “Girişimcilik özellikleri ve eleştirel düşünme eğilim” puan ortalamaları arasında istatistiksel olarak anlamlı farklılık var mıdır?
2. “Cinsiyet” Değişkenine Göre Katılımcıların “Girişimcilik özellikleri ve eleştirel düşünme eğilim ” puan ortalamaları arasında istatistiksel olarak anlamlı farklılık var mıdır?
3. “Bölüm” Değişkenine Göre Katılımcıların“ Girişimcilik özellikleri ve eleştirel düşünme eğilim ” puan ortalamaları arasında istatistiksel olarak anlamlı farklılık var mıdır?
4. “Sınıf” Değişkenine Göre Katılımcıların“ Girişimcilik özellikleri ve eleştirel düşünme eğilim ” puan ortalamaları arasında istatistiksel olarak anlamlı farklılık var mıdır?
5. “Lisansüstü Eğitim Alma Durumu” Değişkenine göre katılımcıların “Girişimcilik özellikleri ve eleştirel düşünme eğilim ” puan ortalamaları arasında istatistiksel olarak anlamlı farklılık var mıdır?
6. “Yapmış Olduğu Spor Branşı” Değişkenine göre katılımcıların “Girişimcilik özellikleri ve eleştirel düşünme eğilim ” puan ortalamaları arasında istatistiksel olarak anlamlı farklılık var mıdır?
7. “Mezun Olduktan Sonra Çalışmak İstenen Sektör” Değişkenine göre katılımcıların “Girişimcilik özellikleri ve eleştirel düşünme eğilim ” puan ortalamaları arasında istatistiksel olarak anlamlı farklılık var mıdır?
8. “Çalışma Durumu ” Değişkenine göre katılımcıların “Girişimcilik özellikleri ve eleştirel düşünme eğilim ” puan ortalamaları arasında istatistiksel olarak anlamlı farklılık var mıdır?
9. “Kimseyle Paylaşmadığı Kendisine Ait Bir İş Fikri Olup Olmadığı, ” Değişkenine göre katılımcıların “Girişimcilik özellikleri ve eleştirel düşünme eğilim ” puan ortalamaları arasında istatistiksel olarak anlamlı farklılık var mıdır?
10. “Kişisel Gelir Durumu ” Değişkenine göre katılımcıların “Girişimcilik özellikleri ve eleştirel düşünme eğilim” puan ortalamaları arasında istatistiksel olarak anlamlı farklılık var mıdır?

11. “Anne Eğitim Durumu” Değişkenine göre katılımcıların “ Girişimcilik özellikleri ve eleştirel düşünme eğilim ” puan ortalamaları arasında istatistiksel olarak anlamlı farklılık var mıdır?
12. “Baba Eğitim Durumu” Değişkenine göre katılımcıların “Girişimcilik özellikleri ve eleştirel düşünme eğilim ” puan ortalamaları arasında istatistiksel olarak anlamlı farklılık var mıdır?
13. “Girişimcilik, Dersi Alma durumu” Değişkenine göre katılımcıların “Girişimcilik özellikleri ve eleştirel düşünme eğilim ” puan ortalamaları arasında istatistiksel olarak anlamlı farklılık var mıdır?
14. “İşletme İle İlgili Ders Alma Durumu” Değişkenine göre katılımcıların “Girişimcilik özellikleri ve eleştirel düşünme eğilim ” puan ortalamaları arasında istatistiksel olarak anlamlı farklılık var mıdır?

Araştırmanın Önemi

Ülkelerin kalkınmasında, üretim faktörleri olarak bilinen doğal kaynaklar, sermaye, emek (işgücü), teknoloji ve girişimcinin çok önemli etkileri söz konusudur. Günümüz dünyasında, söz konusu faktörlerden özellikle girişimcilik, ekonomik gelişmede çok önemli ve belirleyici faktörlerden biri olarak ön plana çıkmaktadır. Ülkeler açısından büyüme, işsizliğin azaltılması, toplumsal ve sosyal gelişme bağlamlarında girişimcilik faaliyetleri temel bir unsur olarak görülmektedir. Bu bağlamda son yıllarda yeni kurulan şirketlerin sayısında ve faaliyetlerinde önemli artışlar görülmektedir. İnsan ihtiyaçlarının giderilmesinde katkısı büyük olan girişimcilik faaliyetleri iş hayatının en önemli unsurlardan biridir. Girişimciliğin ekonomik anlamda önemli bir katma değer yaratma fonksiyonunun yanı sıra toplumsal, kültürel ve politik unsurlarla da yakından ilintilidir. Girişimcilik unsurunun oluşturduğu olumlu etkiler nedeniyle Türkiye özelinde olduğu gibi dünya genelinde de bu konuda, özellikle son zamanlarda önemli bir farkındalık oluşturmuştur. Ayrıca farklı, özgün, stratejik düşüncesi olan girişimcilerle piyasalara yeni ürün ve hizmetler sunulmaktadır (Akyüz, 2013). Literatüre bakıldığında, “girişimcilik” kavramını araştırma konusu olarak seçen çalışmaların büyük çoğunluğunda; girişimciliğin ülkelerin mali yapısını geliştirdiği, küresel ölçekteki piyasa yapılarında küçük firmaların rekabet edebilme gücünü arttırdığı, iş ve istihdama yönelik pazarların gelişmesine katkı sunduğu görülmektedir. İstikrarlı ve büyük ekonomilerde önemli bir paya sahip olan girişimler, gelişmekte olan ülkelerde olduğu gibi gelişmekte olan ülkelerde de hedeflere ulaşılmasında kritik bir rol üstlenmektedirler.

Üniversite öğrencilerinin girişimcilik seviyelerini incelemek amacı ile ulusal ve uluslararası literatür taraması yapıldığında bilhassa girişimcilik kavramı konusunda yeteri kadar tanımlama olsa bile yapılan tüm tanımları neredeyse tamamının ortak noktasında; pazar fırsatlarını yakalayabilmek yenilikçi düşünmek yeni bir girişim için iş oluşturmak yeni bir ürün piyasaya sunmak gibi birbirine benzer kavramlarda kesiştiği ifade edilebilir. Tüm bunların yanında girişimcilik özelliklerine sahip bireylerin kendilerine has değişik ve farklı karaktere sahip olmaları ve bu kapsamda değişik girişimcilik özellikleri göstermeleri girişimcilik kavramının açıklanmasında holistik bir yaklaşım olmamasına neden olmaktadır (Bozgeyik, 2005; Döm, 2006; Yıldız, 2007). Diğer yandan spor faaliyetleri de Türkiye’de Önemli bir girişimcilik alanı olarak gün yüzüne çıkmaya başlamıştır. Ülkemizde de spor konusundaki yatırımları olan alakanın özel sektör ve kamu sektöründe büyük bir hızla arttığı görülmektedir. Benzer biçimde öğrencilere verilen bilgilerin öğrenciler tarafından rahat bir şekilde çözümlenebilmesi, diğer bir deyişle öğrencinin bu bilgiyi nasıl kullanacağı konusundaki yolu bilmesi gerekmektedir (Brad, 1994). Eleştirel düşünme eğitimi, bu kapsamda verilen eğitim programının bir parçası halinde olması; bu öğrencilerin akademik anlamda çok daha başarılı olmaları gibi bir sonucu doğurmaktadır (Elias ve Kress, 1994). Diğer taraftan Braman (1999), eleştirel düşünme yetisinin yalnızca akademik alanlarda olmayıp, problem çözümünde de her platformda çok önemli olduğunu ifade etmektedir (Akt. Kökdemir, 2003).

Beden eğitimi ve spor öğretmeni, antrenör ve spor yönetici adaylarının yaratıcı, eleştirel düşünebilen, ihtiyaç duyduğu bilgiye erişebilen ve bilgiyi üreten sporcu bireyleri yetiştirebilmesi için, her şeyden önce bu becerilere kendilerinin de sahip olmasını gerektirmektedir. Bu nedenle antrenör, spor yönetici ve beden eğitimi ve spor öğretmeni olacak adayların girişimcilik ve eleştirel düşünme eğilim düzeylerinin nasıl olduğunu ortaya koymak oldukça önemlidir. Bundan hareketle spor bilimleri fakültesinde okumakta olan öğrencilerin girişimcilik düzeyleri ve eleştirel düşünme eğilimlerinin ortaya konulması araştırmanın önemini açıklamaktadır. Tüm bu bilgiler neticesinde Yozgat Bozok Üniversitesi Spor Bilimleri Fakültesi Öğrencilerinin Girişimcilik Düzeyleri ve Eleştirel Düşünme Eğilimlerinin İncelenmesi, ilgili bölüme yeni bir bakış açısı ve sorumluluk getirebilecek literatüre katkı sağlayabileceği, yapılacak olan araştırmalara ışık tutacağı düşünülmektedir.

Sayıtlılar

Bu araştırmanın sayıtlıları:

Bu çalışmada uygulanan yöntemin amaca uygun olduğu varsayılmıştır.

Ölçme formundaki ifadelerin katılımcılar tarafından doğru olarak algılandığı varsayılmıştır.

Katılımcıların veri toplama araçlarına içtenlikle ve uygun şekilde cevaplandığı varsayılmıştır.

Ölçek formunun uygulanma zamanında iç ve dış şartların bütün katılımcılar için aynı olduğu varsayılmıştır.

Seçilecek olan örneklem grubunun evreni temsil ettiği varsayılmıştır.

Sınırlılıklar

Bu araştırma “ Üniversite Öğrencilerine Yönelik Girişimcilik Ölçeği” ve “Eleştirel Düşünme Eğilimi Ölçeği” maddelerine verilen cevaplarla sınırlıdır.

2021-2022 eğitim-öğretim yılı güz döneminde, Yozgat Bozok Üniversitesi Spor Bilimleri Fakültesi’nde Öğrenim gören öğrenciler ile sınırlandırılmıştır.

Tanımlar

Girişimcilik: Gündelik hayatımızda iş çevremizde sosyal ilişkilerimizde sergilediğimiz ve bir etki oluşturacak davranışları en iyi biçimde ifade etmek veya istenilen hizmet veya malı daha iyi tasarlanmış bir şekilde üretmek kapsamındaki becerilere verilen isimdir (Hezen, 2009).

Eleştirel Düşünme: Eylem ve inançlara rehberlik etmek maksadı ile deneyim gözlem Akıl yürütme yansımaya da iletişim için bir araya getirilen ya da gözlemlenen verileri becerikli ve aktif bir biçimde kavramsallaştırarak uygulama analiz ederek sentezleme ya da değerlendirme sürecidir şeklinde ifade edilebilir (Scriven ve Paul, 1987).

Eleştirel Düşünme Eğilimi: Eleştirel düşünme eğilimi bireyin bir özelliği olup düşünme hissine duyulan bir arzudur. Bireyin araştırmaya, bir varlığın detay özelliklerinin bilinmesi için incelenmesine, tenkitçi bir yaklaşım benimseyerek düşünce yaratmaya ve entelektüel risk almaya duyulan bir eğilimdir (Siegel’den aktaran Akbıyık, 2002).

Spor Bilimleri: Sporun getirmiş olduğu farklı problemlere ait bilimsel tartışma, bulgu ve yöntemlerin oluşturmuş olduğu alan olarak ifade edilmektedir (dostbeykoz.''Spor bilimidir''. Erişim Tarihi 08.10.2021)



2. GENEL BİLGİLER

2.1. Girişimcilik Kavramı

Geçmiş zamanlardan günümüze kadar birey Yaşamının bir parçası olarak gelen ve 20. yüzyıl küreselleşmesinin de etkisi altında kalarak çok daha önemli hale gelmiştir. İnsanların hayatlarını idame ettirebilmeleri ne sağlamak ve bazı gereksinimlerini karşılamak amacıyla yapmış oldukları Avcı ve toplayıcılık gibi faaliyetler ateşin ve tekerleğin bulunması gibi olgu var girişimciliğin tarihte bilinen ilk örnekleri olarak görülmektedir (Sarıtaş ve Duran, 2017).

Girişimcilik Fransızca bir kavram olup ''bir şey yapmak, üstlenmek'' manalarına gelen 'entreprendre' kelimesinden türemiştir. Fransız ekonomist Richard Cantillon bu kavramı ilk kullanmıştır. Richard Cantillon'a göre; İşin organizasyonunu yapan bütün resimleri alan kar elde edebilmek için emek veren kişilerdir (Havinal, 2009). Bu kavramı daha da geliştiren Jean Baptiste Say ise girişimcinin bütün girişimleri üstlenmesinin yanı sıra üretimdeki girdileri yönetme yeteneğinin de olmasının iyi olacağını ifade etmiştir (Şen, 2015). Joseph A. Schumpeter is dinamik ve yenilikçi olma kuzusu ekonomik manada yükselişe geçmenin bireyin temel yapı taşlarından birisi olarak tanımlamaktadır (Başar vd., 2016).

Girişimcilik kavramsal olarak bakıldığında, girişimci ve girişimcilik için net bir ayrım yapılamamaktadır. Söz konusu kavramlar birbirlerine çok benzemekle beraber aralarında ufak tefek farklar bulunmaktadır. Girişimcilik kavramına yönelik yapılan 8 tanımlamaların çoğunda hareket noktası olarak girişimci kavramı tercih edilmektedir. Genel olarak bir tanımlama yapılacaksa girişimcilik, çevresel etkiler ile oluşmuş fırsatları yakalamak ya da yeni fırsatların ortaya çıkması amacıyla, ekonomik değeri olan hizmet ya da mal üretmek için üretim unsurlarına sahip olmak, bu unsurları örgütleyerek ve risk alma yeteneği şeklinde ifade edilebilir (Bozkurt, 2006).

Hisrich ve Peters (2002)' ye göre girişimcilik, yeteri kadar zaman ve gayret ile ulaşılan finansal sosyal ve psikolojik riskler ile bağımsızlık ekonomik Ödül ve kişisel doyuma ulaşmayı kapsayan farklı ve yeni bir değer oluşturma sürecidir.

Kuratko (2009)'a göre ise girişimcilik yeni fikirlerin oluşturulmasına yaratıcı çözümlerin meydana çıkarılmasına ve yaşama geçirilmesine yönelik tutku ve enerji gerektiren canlı bir vizyon olup farklılık oluşturma sürecidir. Casson ve Foss Klein

girişimciliği, fırsat yakalama risk alma yenilik yapma ve hayata geçirme basamaklarının bütünü olarak değerlendirmektedir (Aytaç ve İlhan, 2007). Akpınar (2009)’a göre Girişimcilik “mevcut ya da yeni bir organizasyon içerinde, risk alarak yaratıcılık ve yenilikçilik faktörlerini çok güçlü bir yönetim biçimi ile bir araya getirerek ekonomik bir çıktı yaratma düşüncesi ve bunu eyleme dönüştürme süreci” şeklinde tanımlamaktadır.

Girişimci toplum tarafından talep edilen mal veya hizmetleri bulup bir araya getiren veya üreten ve yaratıcılık kabiliyeti ile ön plana çıkan kişidir (Kaya, 2007). Türk Dil Kurumu yapılan tanımlamaya göre girişimci, endüstri ve ticari gibi alanlarda üretim yapılabilmesi için sermaye sağlayan ve girişimde olan kişidir (www.tdk.gov.tr, 2021).

Hisrich ve Peters (2002) tarafından yapılan tanımlamaya göre girişimci; “risk alan ve yeni bir şey başlatan kişidir”. Girişimci, Schumpeter'a göre değişik ve farklı kombinasyonlar oluşturma görevini inovasyon faaliyetleri ile devam ettiren kişidir (Yüksel, ve Yüksel, 2015). Kuratko (2009)’a göre ise girişimci, para zaman gayret ya da beceri vasıtası ile fırsatları bir araya getirerek işlenebilir ve pazarlanabilir düşüncelere dönüştürerek değer oluşturan ve bu düşünceleri uygulamak için rekabetçi piyasanın resimlerini göze alarak faaliyet yapan kişidir. Bozkurt (2006) ise çevresine bakarak ihtiyaç duyulan gereksinimleri fark etmesini bilen bu fark ettiği ihtiyaçlar doğrultusunda iş yapmak için gereken kaynakları bir araya toplayan ya da topluma becerisine sahip olan diğerlerine göre farklı düşünceye sahip olan ve risk alan kişi şeklinde tanımlamıştır.

Yukarıdaki tanımlamalardanda görüldüğü üzere literatürde girişim ve girişimcilik konusunda pek çok kavramsal tanımlamalar bulunmuş ve bu tanımların ait olduğu disiplinlere göre farklılaştığı görülmektedir. Ekonomiste göre girişimci üretim faktörlerinin bir araya getirilmesi sonucu ortaya değer koyan varyasyon ve yenilikçiliği meydana çıkaran kişi olarak tanımlanırken, bir psikoloğa göre ise bir hedefe odaklanarak ona ulaşmaya da bir hedefi başarma, diğerlerinin yaptırımlarından uzaklaşma ya da otoriteye sahip olma ihtiyacı olan ve bu düşünceleri ile davranışta bulunan kişi olarak tanımlanmaktadır (Tutar, 2008).

2.1.1. Girişimciliğin önemi

Tarihsel bakımdan değerlendirildiğinde girişimciler bugün olduğu gibi saygı görmemiş ve takdir edilmemişlerdir. Bu şekilde olmasının nedeni Aristo'nun “sıfır toplamlı oyun” düşüncesinden kaynaklanmaktadır.

Aristo'ya göre ekonomik anlamda yapılan faaliyetlerde bir bireyin kazancının diğer bir bireyin kaybı olduğu düşüncesini ortaya çıkarmıştır. Bu nedenle girişimcilerin ulaştıkları kar bir hırsızlık gibi algılanmıştır (Van vd.,1999). Fakat günümüzde girişimcilik kavramı ekonomik büyüme için çok büyük bir öneme sahip olmuştur (Hsu, vd., 2007).

Girişimcilik bir istihdam oluşturma vasıtasıdır. Bu nedenle girişimcilik uygulamaları işsizliğin azaltılmasında yardımcı bir araç olarak görülmektedir (Baptista ve Thurik 2007). Özellikle de gelişmekte olan ülkelerin ekonomik büyümeleri için son derece önemli bir araçtır. Bilhassa gelişmekte olan ülkelerin ekonomik anlamda gelişebilmeleri için ciddi derecede önemli bir vasıta. Gelişmekte olan ülkelere girişimciler vasıtası ile göz ardı edilen potansiyeller keşfedilerek aktif hale getirilir ve yeni iş alanları meydana getirilerek istihdam oluşturulabilir. Bu nedenle girişimcilik ülke kalkınmasında ve ekonominin büyümesinde çok kritik bir öneme sahiptir (Korkmaz, 2012).

2.1.2. Girişimcide bulunması gereken özellikler ve beceriler

Girişimci kişiler tükenmeyen bir girişimcilik arzusuna ve başarıya duygusuna sahip, yenilikçi, analitik düşünebilen, iş hayatının zorluklarına göğüs gerebilen ve risk almaya yatkın bireylerdir (Emsen, vd., 2002). Girişimcilik bazı özel nitelikleri taşımanın yanında yetenek de istemektedir. Bu yetenekler; Teknik, Yönetimsel ve Kişisel Girişimsel Beceriler şeklinde üç farklı kategori altında incelenebilir (Moon, 1999).

Teknik Beceriler:

1. Yazma; Girişimci olarak iş hayatında iletişimin en önemli unsurlarından bir tanesi kendini iyi ifade edebilmek ve bunu yazıya dökebilmektir (Yeni İş Fikirleri, “Girişimciler İçin Yazma Becerisini Geliştirme Teknikleri”, Erişim Tarihi: 23.10.2021).

2. Sözlü İletişim: İnsanın varoluşundan itibaren kendini ve birbirlerini anlama ihtiyacından meydana gelen iletişim türüdür. Günlük hayatta gerçekleştirdiğimiz iletişimdir. Sözlü iletişim; dinleme ve konferans unsurlarından meydana gelir. Konuşmanın etkili bir biçimde yapılabilmesi için “konuşma, jest, ses ve mimikleri beraberce etkin bir biçimde kullanmak gerekmektedir. Sözlü iletişim kullanılırken neyi nasıl ifade önem taşımaktadır (Slideshare, “Aykaç, M, Sözlü ve Sözel İletişim”, Erişim Tarihi: 23.10.2021).

3. Çevreyi İzleme: Çevreyi tarama hedefler koyma ve bu hedefler ile ilgili olarak yol haritası çizme, ona göre hareket etmek doğru adımlar atmanın en önemli unsurudur (Ankara.edu.tr, “Çevresel İzleme Yöntemleri”, Erişim Tarihi: 23.10.2021).

4. Teknik Yönetim: Bu beceri çeşidi özellikle organizasyonlarda işletme fonksiyonları olarak adlandırılan temel idari değer yaratma faaliyetlerini esas alan fonksiyonlara yönelik beceriler olmakla beraber organizasyonlarda alt kademelere inildikçe önemi daha da artmaktadır (Koçel, 2010).

5. Teknoloji: Son yıllarda teknolojiye yaşanan gelişmeler ve beraberinde hız kazanan küreselleşme, bir yandan ekonomide rakip sayısının artmasına yol açarken diğer taraftan girişimci ve yöneticilerde bu yoğun rekabet karşısında nasıl bir yol izleyecekleri ve bununla nasıl baş edebilecekleri arayışına sokmuştur. Başka bir ifadeyle girişimcileri hangi yöntemi uygulayarak öne geçecekleri ya da mevcut durumdaki konumlarını nasıl koruyabilecekleri araştırmasına itmiştir (Akolaş, 2004).

6. Dinleme: İletişimin en önemli ana unsurlarından birisi de dinleme'dir. Empatik iletişimi gerçekleştirebilmek için önemlidir. İletişim halinde olduğumuz kişiyi iştirmek, dinlemek anlamak için yeterli değildir. Karşı taraf tarafından ifade edilenleri anlamak, anladığını düşünmek ve vetkin bir dinleyici olmak gerekir (Halklailişkiler, "Dinleme Becerisi" Erişim Tarihi:23.10.2021).

7. Organize Etme Becerisi: Koordinasyon yönetimin ya da örgütün planlama süreci ile belirlediği amacını gerçekleştirmek için ilgili tüm birimlerin ve kişilerin uyum içinde hareket etmesidir. Başka bir anlatım ile koordinasyon, organize etme, yönetim alanlarının, belirli bir gayeyi gerçekleştirmek için aynı mevzuda bir araya gelen birimler ile diğer birimler arasında bir işbirliğinin sağlanması işlemidir (Tortop vd., 2010).

Yönetim Becerileri

1. Planlama ve Amaç Oluşturma: Plan, bir karar ya da kararlar toplamı olarak ifade edilmektedir. "Bir planın temel özelliği gelecek bir zaman dilimi içerisinde istenilen belli hedeflere işaret etmesidir. Bu nedenle genel bir tanım yapılacak olduğunda: şu zamandan itibaren gelecek bir zaman dilimi içerisinde nereye varılmak isteniyor ise nelerin değiştirilerek gerçekleştirilmek isteniyor ise o doğrultuda kararlar almaktır" şeklinde biçiminde açıklanabilir. Bu şekilde bir karar almak plandır ve böylece plan yapmak ile karar vermek dolaylı olarak aynı şeyleri ifade etmektedir. Aralarındaki tek fark ise planlar, birden fazla kararı içerirken, kararlar bütünü olmasıdır. Planlama kavramı ise; kısa, orta ve uzak gelecekte hangi hedeflerin belirleneceğini, bunlara nasıl ulaşılacağını, bu amaçlara ulaşmada hangi kaynakların kullanılacağını, bu kaynakların nerelerden temin edileceğinin

bugünden karara bağlanmasıdır. Kısaca geleceğe yönelik şimdiden yapılan bir eylemdir (Koçel, 2010).

2. Karar Verme; belirlenmiş olan amaçlara ve bu amaçların gerçekleştirilebilmesi için gerekli olan adımlar ve olanaklar arasından tercih yapmakla ilgili zihinsel, fiziksel ve duygusal faaliyetler bütünüdür (Eren, 2009).

Karar verme, belirlenmiş olan alternatifler hakkında gerekli bilgiye sahip olduktan sonra, duruma en olumlu sonuca ulaşabilmek için diğerleri arasında en ideal olanın seçilmesi sürecidir (Chatoupi, 2007).

3. İnsan İlişkileri: Değişen koşullar ve yaşanan gelişmeler, günümüz insanının birçok kişi ve kurum ile iletişime geçmesine neden olmuştur. İmkanların yetersizliği, zayıf konumda bulunan ilişkiler, kişilerde moral düşüklüğü oluşturmaktadır. Kültüre sahip bir varlık olan insanın huzurlu yaşaması, yönetimde insan kontaklarının bilim dalının gelişmesine bağlıdır. Lakin günümüzde artık insan etkileşimlerin çoğu, resmi iş ilişkileridir (Durukan, 2003).

4. Pazarlık ve Müzakere: Pazarlık kavramı, bir kişinin başka bir kişinin davranışlarını değiştirmek amacıyla genellikle değerli bir şeyi değerli başka bir şeyle takas etmek için yapılan birtakım önerilere karşılık, karşı tekliflerin sunulduğu bir süreç olarak ifade edilebilir (Wall, 1985). Müzakere ise; karşılıklı iki veya daha çoğunun var olan ortak menfaatleri doğrultusunda ortaya çıkan tartışmalar konusunda ortak paydada buluşmaya çalıştıkları ve tartışma, pazarlık, ikna etme, uzlaşma gibi temel konuları kapsayan hareketli bir süreçtir (Varoğlu ve Sığı, 2008).

Müzakere tamamıyla davranış temelli bir süreç olmakla beraber tartışma ve pazarlığı da içine alan genel bir kavramdır. Luecke (2008) göre; müzakere, insanların aralarında meydana gelebilecek farklılıkları bitirmek için kullanmış oldukları bir araçtır. Diyelim ki savaşılan milletler arasında barış anlaşması olsun, çözüm sürecine olağan müzakerelerle ulaşılmaya çalışılır. Müzakere sürecinin yapı taşında genelde insanlar arasında geçen fikir uyuşmazlıkları ele alınmaktadır. Bu aşamada özellikle gruplar ya da kişiler arasında yaşanabilecek karmaşık konularda ortaya çıkan fikir ayrılıklarını çözümlmek amacı ile karşılıklı görüşmelerde bulunularak ortak bir zeminde buluşma çabası yatmaktadır. Kişiler ya da örgütler arasındaki söz konusu uyuşmazlık ve anlaşmazlıklar, tarafların birbirlerinden farklı konular ve farklı menfaatler nedeni ile konuların farklı algılanmasından ve farklı düşünülmesinden ortaya çıkmaktadır. Başka bir

yaklaşımına göre müzakere süreci bir kişinin bir konuyu tek başına çözümleyemediği zaman ortaya çıkmaktadır (Uçan, 2008).

5.Finans: Bir işletmenin kurulmasına karar verme özellikle, istikrarsızlığın ve belirsizliğin yoğun olduğu ortamlarda detaylı bir değerlendirme yapmayı ve birçok riski göze almayı gerektirmektedir. Girişimcinin bir düşünce ile başladığı bu süreçteki en önemli problemi, gerek kuruluş gerekse de faaliyet aşaması için gerekli olan finansman kaynağının sağlanmasıdır (Uluyol, 2008). Girişimcinin gerçekleştirmek istediği iş fikrinin hayata geçirilebilmesi ancak bu iş için gerekli olan finansmanın sağlanması ile mümkün olmaktadır. Ekonomilere yön veren ve ekonomik gelişmenin temel taşları arasında yer alan girişimcilerin gelişmesinde gerekli iki faktör olan iş fikri ve finansman çoğu zaman aynı kişilerde bulunmamaktadır (Arıkan, 2004).

6. Muhasebe: Muhasebe işleri her vakit girişimcilere fayda sağlar. TMOB tarafından düzenlendiği seminerlere katılarak önemli noktalardaki eksiklikleri gidermek mümkündür. Muhasebe hesaplarını detaylı bir şekilde incelemek, bilanço yapmak, borç alacak gelir ve gider hesaplarını takip etmek, bir girişimin başarılı olması için hayati bir duruma sahiptir. Şahane bir girişimcilik fikrinin göz önünde bir balon gibi sönmesi istenmiyor ise bu konularda bilgi sahibi olunması gerekmektedir (Paradurumu, “Beş Adımda Başarılı Girişimcilik”, Erişim Tarihi: 23.10.2021).

7. Yönetim ve Kontrol: Fonksiyonları çerçevesinde bir bütün olabilen kavrama idare denirken, kontrol kavramı ise idari yapı taşlarının sonuncusunu ifade eder. Bilindiği üzere organizasyonlar belli gayelere ulaşmak için meydana gelmiş yapılardır. Bu sebeple de kontrol mekanizmasının olması zaruri olan bir fonksiyondur. Yönetimin fonksiyonlarını en baştan hatırlamak gerekirse ilk olarak planlamanın öne çıktığını hatırlayacağız.

Denetimin, başarılması istenilenlerle başarı sağlananlar içinde oluşturulan bir köprü vaziyeti gördüğünü düşünebiliriz. Düzeltici bir etkeni olan denetimin asıl gayesi işletmenin oluşturmuş olduğu planların gerçekleşmesidir. Kontrol mekanizması planı nasıl etkiliyorsa planda denetimi öyle etkiler. Kontrolün gerçekleşebilmesi için önceden belirlenmiş amacın varlığı gereklidir. Bu aşamalar sonrasında faaliyetin sonuçları alınır, diğer bir ifadeyle işte elde edilen başarı ölçülür. Elde olan iş başarısı ile planda belirlenen standartlar karşılaştırılır ve sonucunda düzeltilmesi gereken tedbirler alınır (Özalp vd., 2010).

Kişisel Girişimsel Beceriler

1. İçsel Kontrol / Disiplinli Olmak: Genel manada disiplin denilince, bir faaliyetin zorla dayatılması ya da cezai bir yaptırım sergilemek için hazırlanan kurallar bütünü ilk olarak düşünülmektedir. Fakat disiplin sürecinde daima zoraki bir yaptırım söz konusu olmamakla birlikte, isteyerek gerçekleştirilen davranışlar oluşturma gayesini de içerebilmektedir. Bu kapsamda disiplin; “firmanın nitelikleri ve şartları açısından organizasyon adına tespit edilen davranış ve tutumların şekillerinin iş görenler tarafınca benimsenerek uygulanmasını gerçekleştirecek hedef ve kurallar bütünü” şeklinde tanımlanabilir (Dündar, 1998).

2. Risk Almak: Risk ve risk alma kavramları girişimcilik tanımlanırken hiç kuşkusuz akla ilk gelen kavramlardır. Girişimcilik üzerine yapılan pek çok çalışma, risk almanın yeni imkânların yaratılmasında önemli bir etken olduğunu vurgulamaktadır. İstenmeyen bir olay veya etkinin ortaya çıkma ihtimali olarak ifade edilmektedir. Dolayısıyla risk kavramı içinde bulunulan durumda gerçekleşmekte olan bir olay, olgu veya fenomenin sonucunun kesin bir belirlilikle tanımlanamamasıdır. Risk alma kavramı ise sonuçlarının neler olacağını bilmeden, bilinmeyen şartlarda karar almayı gerektiren bir kavramdır. Girişimcilerin sahip olduğu risk alma özelliğinin doğuştan gelen bir yetenek olduğu belirtilse de içinde bulunulan duruma veya çevreye göre değişebilen ve gelişebilen bir özellik olduğu vurgulanmaktadır. Girişimcilerin başarıya ulaşmadan önce birçok kez başarısızlıklarla karşı karşıya kaldıkları bilinen bir gerçektir. Ancak bu başarısızlıklara neden olan hatalar, öğrenmeye istekli olanlar için bir bilgi kaynağı ve alınacak ders konumunda olduğundan geleceğe ışık tutacak ve başarıların yolunu açacaktır. Risk almak; kayba uğramak, tehlikeye girmek, devam eden bir faaliyetin sonucunun tam açıklıkla ifade edilememesi olarak açıklanabilir (Demircan, 2000).

2.Yenilikçi Olmak: Girişimciliğin ana unsurlarından biri yenilikçiliktir. Higgins (1996)’e göre yenilik kavramını, “bir şahıs, grup, organizasyon, endüstri ve toplum için verimli bir etkiye sahip örgütsel süreçlerin oluşturulması veya hizmetlerin geliştirilmesi süreci” şeklinde tanımlamaktadır. Girişimcilik açısından yenilik; işletmelerin sahip oldukları ekonomik ve sosyal durumlara bağlı olarak faaliyetlerinde değişimler tasarlama sürecidir. Bunu sağlayabilmek ve başarabilmek için pazara sürekli olarak yeni mal ve hizmetler sunmak girişimciliğin başarılı olmasındaki temel şartlar arasında yer almaktadır. Çünkü yenilik, rekabet avantajı elde etmenin temellerinden biridir (Ülgen ve Durna 2001). Girişimci bireylerin, beklenmedik durumlarda ansızın ortaya çıkan sorunları çözme yeteneğinin yenilikçiliğiyle bağlantılı olması, yenilikçi olmayı kritik bir özellik haline

getirmektedir. Bu yüzden girişimciler, yeni fırsatların görülmesi ve değerlendirilmesinin başarıya ulaşmasında yenilikçi olmayı önemli bir araç olarak görmektedir. Yenilikçiliğin birçok tanımı olmasına rağmen bu tanımların ortak özelliği bireylerin yenilikçi olmaya ilişkin “tamamen reddetme” ve “hemen kabullenme” arasında farklılıklar gösteren reaksiyonları kapsamasıdır.

4. Değişime Uyum Sağlama (Esneklik): Esneklik, organizasyonların ve çalışanların iş çevresinde meydana gelen değişimlere en etkin biçimde uyum sağlama yeteneği olarak tanımlanabilmektedir (MESS, 2002). Klasik yaklaşım sürecinde çalışanların davranış ve düşünceleri külfet olarak görülmekteydi. Neoklasik düşünce sistemi ile değişikliğe uğrayan bu düşüncenin neticesinde çalışanların düşüncelerine, istek ve beklentilerine değer verildiği, fikirlerin sermaye olarak kabul edildiği anlayışa geçilmesi, yönetim alanında değişikliği ifade etmektedir (Aksu, 2000).

5. Hırslı ve Kararlı olmak: Girişimcilik; hedefleri gerçekleştirmekle çırpınırken, tatmin olma ile alakalı olarak olumlu ya da olumsuz duygular barındıran bir süreçtir. Normal olarak iş yaşantısında aksilik ve üzücü olaylar oldukça fazladır. Yani iş hayatı stabil değildir. İşte iş hayatındaki bu hareketliliğin insanın duygularında üzüntüye yol açmaması ortaya koyulacak hırs ve kararlı tutumla mümkün olacaktır (Emre, 2007).

6. Hedef Oluşturmak: Belli bir başarı elde etmiş kişiler ya da organizasyonlar incelendiğinde, bu kişileri ya da organizasyonları diğerlerinden farklı kılan özellikler, belirledikleri hedefler konusundaki başarılarıdır. Bu kişilerin, herkes tarafından ortaya konulabilecek basit, gelişi güzel belirlenmiş ve kolayca unutulmuş hedefler yerine, gerek şimdi gerekse gelecekte kendilerini zorlayan, motive eden, yönlendiren, maddi ve manevi açıdan tatmin edici özelliklere sahip olan hedefler ortaya koydukları görülmektedir. Başarılı olarak seçilen insanlar hareketlerini, hatta bu eylemlerini içinde gerçekleştirdikleri ortamı benlikleri ve değerleriyle uyumlu tutmakta esrarengiz bir yetiye sahiptirler (Aydemir, 2010).

Girişimcilik esasında maceralarla dolu ve pek çok engeli barındıran bir yolculuktur. Girişimci bir bireyin olmazsa olmaz özelliklerden biri olan kendine güven özelliği; kişinin fiziksel özelliklerini, yeteneklerini, davranışlarını ve tümüyle kendini değerlendirmesini kapsayan bir ifadedir. Bireyin ne isteyip ne istemediğini tam olarak bilmesi, risk almaktan hiçbir zaman kaçınmaması, başkalarına da fayda sağlayabilmesi ve yaptığı işten daima tatmin olabilmesi kendine güven olarak tanımlanmaktadır (Dündar, 1998).

Kendine güveni üst düzeyde olan girişimci bireylerin kısıtlı sermaye, kaynak ve zamanda yeni girişimler üstlenerek, zorlu işleri kolay bir biçimde çözebileceği belirtilmektedir. Hatta kendine güveni üst düzeyde olan bireylerin geçmişte yaşamış olduğu tecrübeleri daha doğru değerlendirebileceği, olaylara gerçekçi ve olumlu yaklaşabileceği ve doğru kararlar alabileceği ifade edilmektedir. Bireyin girişimci olma olasılığı kendine güven duygusu ile sıkı sıkıya bağlantılıdır. Dolayısıyla kendine güven seviyesi üst düzeyde olan girişimci bireylere sahip ülkelerde yeni işletmelerin kurulması oranının diğer ülkelere kıyasla çok daha fazla olması bir tesadüf değildir. Ayrıca girişimci bireylerin kendine güven düzeyleri artıkça iş kurma ve yenilikçi faaliyetlerde bulunma istekleri de artmaktadır. Artan bu iş kurma ve yenilikçi faaliyetlerde bulunma isteği spesifik bir kararı alma ve bunu yerine getirmenin yanı sıra diğer insanları harekete geçirme ve ikna etmede de oldukça etkili olmaktadır (Özalp ve Cesur, 2010).

Girişimci bireyler yaptıkları işlerin onları istenen sonuçlara ulaştıracağına inandıkları zaman, sahip oldukları özgüven daha da artmakta bu durum ise başarılı girişimsel davranışların ortaya çıkmasını kolaylaştırmaktadır. Zira yeni girişim ortaya çıkarma yeteneği sağlam, içten ve kuvvetli bir inanç ve motivasyon gerektirir ve bireysel başarı önemli oranda bireyin özgüveni ile ilgilidir. Girişimci bireyin iyi motive olmasını sağlayan kendine güven özelliği aynı zamanda onun işinde gösterdiği performansı da etkilemektedir. Girişimciler yaptıkları işlerde pek çok zorluk ve belirsizliklerle sürekli karşı karşıya kaldığından kendilerine olan güvenleri karşılaştıkları zorlu durumlarla başa çıkmalarını kolaylaştırmaktadır (Aydemir, 2010). Çünkü girişimci bireyler kendi çalışma alanlarında farklı faaliyetler gerçekleştirirken aynı zamanda meydana gelen değişimlere de ayak uydurmaya çalışan bireyler olduğu düşünülmektedir. Bu bireyler ayrıca önlerindeki çözüm bekleyen problemler ya da fırsatlar için kendi bağımsız güçlerini kullanarak yaratıcı, riskli ve doğru tercihleri kolaylıkla yapabilirler. Kendine güveni olmayan bireylerin ise bu zorluklarla mücadele ederek işleri üstlenmesi ve bu işleri başarı ile neticelendirmesi çoğunlukla olası olmadığı düşünülür.

2.1.3. Girişimciliği etkileyen faktörler

Bir kişide girişimcilik ruhunun geliştirilmesi ve bu kişinin sahip olmuş olduğu girişimci özelliklerini olumlu veya olumsuz etkileyebilecek unsurları şu şekilde sıralayabiliriz (Soysal, 2010).

Kültürel ve çevresel faktörler

Son zamanlarda girişimcilik kavramına yönelik yapılan tanımlamaları, kişiye has özelliklerle açıklamanın yanında sosyokültürel özellikler ekonomik özellikler ile beraber ele alan araştırmalarda hızla artmıştır. Bu kapsamda girişimcilik kişinin içinde yaşadığı sosyoekonomik ve kültürel güvelerin bir ürünü olarak görülmektedir (Soysal, 2010). Girişimci etkisi altına alan çevresel unsurlar aşağıdaki gibi sıralanmaktadır (Top, 2006; Soysal, 2010):

- Aile,
- Küreselleşme,
- Toplumsal davranış kalıpları,
- Eğitimdeki kalite seviyesi,
- Teknoloji yaygınlığı,
- Otomasyon uygulamalarının çoğalması,
- Bilgi akışında yaşanan hızlanmalar,
- Araştırma geliştirme faaliyetlerinin bağımsız duruma geçmesi,
- Bilginin işlem maliyetlerinde ve dağıtım maliyetlerinde azalmalar,
- Piyasadaki rekabet yapısında yaşanan değişimler,
- Pazara ait bilgiler.

Kişiyeye özgü beceriler

Bir girişimcinin sahip olduğum ve bunun yanında girişimcinin kendi içsel mücadelesini verdiği becerileri ve özellikleri 3 kategoride toplayabiliriz (Atasoy, 2009); Bunlar;

- Teknik benlik,
- Girişimci benlik,
- Yönetici benlik.

Teknik Beceri (Benlik): Bu kapsamda sözlü ve yazılı iletişim, çevreyi gözlemlleme, sunum yapma, teknoloji, iş yönetimi, kişiler arası iletişim, organizasyon ağı oluşturma, etkin ve etkili dinleme, eğitime, yönetim stili ve koçluk gibi beceriler gösterilebilir (Atasoy, 2009).

Yönetici Benlik: Bu kapsamda işin yönetilmesine ait gelişmiş ve temel beceriler bulunmaktadır. bu temel beceriler hedef belirleme, planlama, insan ilişkileri, karar verme, finans pazarlama, muhasebe, iş idaresi, müzakere, kontrol ve denetim, iş başlatma, işi

büyütme aşamasını planlayarak yönetme özellikleri ne sahip olmak şeklinde ifade edilebilir. (Atasoy, 2009).

Girişimci Benlik: Bu kapsamda disiplin içsel kontrol ve denetim, risk alma, teknolojik yeniliğe olan eğilim, inovasyon, değişime eğilimli olma, pes etmeme, inatçı ve ısrarlı olma, değişimle başa çıkma, ileriye görme şeklinde ifade edilebilir (Atasoy, 2009).

2.1.4. Girişimcilik eğilimleri

Girişimciler her ne kadar dünyanın değişik yerlerinde birbirinden ayrı sektörlerde ve birbirinden ayrı büyüklüklerde bulunsalar da Ernst&Young tarafından yılın girişimci ödülünü vermek için 685 girişimci ile yapılan görüşme tarzındaki çalışmada birtakım ortak davranış kalıpları ve kişilik özellikleri tespit edilmiştir (Pinelli, 2012).

Diğer bir araştırmada ise Southern Methodist University's Cox School of Business tarafından başarılı 200 girişimci üzerinde yapılmış ve başarılı olan bir girişimcinin sağlıklı ve güçlü bir bedene, yönetme ve kontrol becerisine, aciliyet duygusu ve özgüvene, Gerçekçi bir bakış açısına kapsamlı bir parkın dalık önsezilerine, kavramsal yeteneklerine, tarafsız oluşuna duygusal karar ve rakamlarla ifade etme şeklindeki ana karakter hususlarına sahip oldukları tespit edilmiştir (Glick, 1985; Smith, 1967).

Son yıllarda gerçekleştirilen çalışmalar kapsamında girişimci olanlarla girişimci olmayanlar arasında birtakım kişilik özelliklerinden kaynaklı bazı farklılıkların olduğu tespit edilmiştir. Girişimci kişilik özelliklerini kısa bir şekilde özetlemek gerektiğinde; girişimcilerin eylemlerine, kişiliklerine, düşünsel özelliklerini ve alışkanlıklarına göre ayırmak olasıdır. Girişimcilerin kişilik özelliklerinden olan girişimcilik eğilimlerinin üç ana kategoride belirlendiği görülmektedir. Bunlar Düşünsel eğilimler, Duygusal eğilimler ve Eylemsel eğilimlerdir (Top, 2006).

2.1.5. Girişimciliğin nedenleri

Bir kişinin neden girişimci olmak istediği konusu literatür kapsamında çokça tartışılmış ve bu tartışmalar neticesinde bireyleri girişimcilik uygulamalarına yönelten unsurlardan öne çıkan birtakım özellikler belirlenmiştir (Evancarmichael, 2012; Gruenden-in-Berlin, 2011; Randall, 2003):

- Kendini gerçekleştirme ve bağımsızlık isteği,
- Kendi düşüncelerini gerçekleştirme,

- Pazar alanında bir fırsat yakalama,
- Toplumsal açıdan daha prestijli olma ve büyük bir saygınlık kazanmak,
- Diğer kişilerden çok daha iyisini yapmak için gayret göstermek,
- Performansa dayalı yüksek bir gelir elde etmek,
- Çoğu kez şu andaki işinden memnuniyetsizlik duymak ya da işten çıkarılma ile alakalı risklerden kaçınmak,
- İşsiz olduğu için bu durumdan kurtulmak için çareler aramak,
- Her defasında hayalini kurduğu yüksek hedeflere erişebilmektir.

2.1.6. Beden eğitimi ve spor

Kişilerin ruh ve beden sağlığının gelişmesi adına gerçekleştirilen hareketlere beden eğitimi, kişinin bu gelişmelerin yanı sıra belli ilkeleri kapsamında yarışmaya dayalı gerçekleştirilen üstünlük kurma hedefi ile rekabetçi bir pozisyona geçme durumuna spor adı verilmektedir. Beden Eğitimi ve Spor fiziki aktiviteler vasıtasıyla; kişinin bedenini anlayarak hareketleri tekrar etmesi ve bu hareketlerin kişi bedenine öğretmeyi gerçekleştiren eğitim ve öğretim alanını kapsamaktadır. Eğitim süreci kapsamında beden eğitiminin önemli bir etkiye sahip olduğu ifade edilebilir. Kişi kendini keşfederken ilk başta bedenini tanımaktadır. Yapılan fiziki aktivitelerle hareket ve beceri kabiliyeti kazanır ve bunun yanında yeteneklerini keşfetme olanağına sahip olur. Bunun sonrasında ise edinilen bu beceri ve hareketler kişinin yaşamsal faaliyetlerini devam ettirmesi nde aktif bir rol üstlenir (Mülhim, 2019).

2.1.7. Spor ve girişimcilik

Spor kavramı çok farklı araştırmacılar tarafından değişik tanımlarla açıklanmıştır. Kat (2009) sporu kişilerin toplumsal ve sosyal adaptasyonu fiziksel ve ruhsal sağlığını kişilik oluşumunu ve kişilik gelişimini sağlayan, eğitmenlerin vazgeçilmezi insanlara doyum ve haz veren, seyretme zevkinin çok yüksek olduğu, adaletli bir yarış, bir disiplin ve bu yarışta spora has gelişmiş ilkeler ve bireylerin tutkusu şeklinde tanımlamıştır. Brockhaus (1973) ise sporu bireyin zihinsel ve fiziksel etkinliği için hizmette bulunan performansa ve oyuna yönelik bir faktör olmakla beraber eğlenceyi ve beden eğitimi bazı kurallara bağlı yarışmaları kapsayan bir hayli geniş kapsamlı bir kavram olarak tanımlamıştır (Akt. Dumlupınar, 2007). Spor kişinin biyolojik içgüdülerin den kaynaklı dürtülerin amacına ulaşmasını hedeflerken bunların yanı sıra ana ihtiyaçları da karşılayan

bir davranış şeklidir (Başer, 1998). Spor yüzyıllarca insanlık tarihinin vazgeçemediği bir uğraştır ve günümüzde de takım halinde ya da tek başına yapılabilen kendine has kuralları, teknikleri bulunan, zihinsel ve bedensel becerilerinin gelişmesini sağlayan, eğlendirici ve eğitici şeklinde de tanımlanmaktadır (Savaş, 1997).

Spor Endüstrisi kavramı ise; spor ürünleri (üretim ve dağıtım), spor turizmi, amatör ve profesyonel spor katılımı, spor kıyafetleri, lise ve kolej sporları, rekreasyonel spor, spor pazarlama şirketleri, açık hava sporları, spor sponsorluk endüstrileri ve hukuksal ve idari yapıları içeren büyük bir yapılanma olarak tanımlanır (Pitts ve Stotlar, 2002).

Spor tabanlı girişimcilik kavramı ile Spor endüstrisinin çok yakından ilişkili olduğu düşünürse; The Sports Journal tarafından yapılan tanımlamaya göre spor tabanlı bir girişimci, yöneten, örgütleyen ve girişim adına ortaya çıkabilecek riski kabul eden kişidir (Ratten, 2010). Ratten (2010) tarafından gerçekleştirilen girişimcilik teorisini geliştirmeyi amaçlayan araştırmasında tüketicilerin gün geçtikçe farklılaşan istekleri ve girişimciliğin en önemli hususların dan birisi olan yenilikçilik olgusu göz önüne alındığında, sporun girişimcilik bakımından çok önemli bir sektör meydana getirdiği ifade edilmektedir. Spor bilimlerinde yapay malzemeler ve protezlerde spor açısından yeniliklere sebep olmaya devam edecek çok hızlı bir gelişme olduğu görülmektedir. Bunların yanında dünya genelindeki spor faaliyetleri, girişimciliğin gelişmesine, bir stratejinin oluşturulması için sosyal ağların kapasite oluşturma biçiminde kullanılmasına yardım etmektedir (Ratten, 2010). İlaveten Hardy (1996)'e göre spor faaliyetleri finansal bir güdü ile yönetilmez ise ve devlet ve topluluklar tarafından sübvansede edilirse, yenilik konusu tüketicilere değer katmanın bir aracı olarak gittikçe çok önemli bir duruma gelmektedir (Akt. Ratten, 2010).

Spor alanında profesyonel oynanan spor liglerinin Tesisleri, bilet bağışları, müsabaka ve organizasyonlar, localar, medya ilişkileri, sponsorlar, televizyon yayınları, profesyonel yöneticiler, koçlar, avukatlar ve muhasebeciler gibi pek çok girişimci düşüncelerin uygulanabileceği alanlar bulunmaktadır (Geri, 2013). Howard ve Crompton (2004) tarafından hizmetleri ve spor ürünleri ile alakalı üretim ve tüketim masraflarının yıllık yaklaşık olarak 213 milyar dolar olduğunu düşünülmektedir (Borgese, 2007).

Girişimcilik konusu eğitim kavramı ile beraber değerlendirildiğinde; girişimcilik ve eğitim arasında (bireyin kendi işinden elde etmiş olduğu gelir, çalıştığı firmanın ayakta durabilmesi, kar elde edebilmesi ve büyümesi) pozitif yönde çok açık bir ilişki bulunmaktadır (Van der Sluis vd., 2008; Unger vd., 2011; Van Praag vd., 2013). Spor ve girişimciliğin mikro ve makro düzeyde çok önemli etkileri bulunmaktadır ve Türkiye'nin

ihtiyacı olan spor tabanlı girişimcilerin yetişmesinde sunulan eğitimin artık günümüzde çok önemli kavramlar olarak ön plana çıktığı neticesine ulaşılabilmektedir.

2.2. Girişimciliğin Dünya Açısından Tarihsel Gelişimi

Bireyin her türden aktivitesi hayatta kalmak ve ihtiyaçlarını gidermek için ortaya koymuş olduğu faaliyetler basit bir ifade ile girişimcilik biçiminde tanımlanmaktadır. Hayvancılık avcılık ve tarım gibi faaliyetler esasında insanlığın girişimcilik yönünü tarihin ilk zamanlarından bu tarafa izah etmektedir. Mecburi gereksinimleri karşılamak maksadı ile risk alarak yaşamını tehlikeye atan bireylere bu taraftan bakılırsa girişimci tanımı çok rahatlıkla yapılabilir (Akyüz, 2001).

Endüstri Devriminin girişimcilikte tarihsel anlamda gelişmesinde çok önemli bir rol olduğunu ifade edebiliriz. Literatür kapsamında girişimcilik tarihi iki döneme ayrılmaktadır ve bunlardan ana bölüm endüstri devrimi üzerinde belirlenmiştir. Bireysel gereksinimlerin karşılanması esasında ticaret kavramı ile insanlık tarihinin ilk zamanlarına dayanmaktadır. İlk zamanlarda günlük yaşamdaki gereksinimlerini gidermek amacıyla bireyler Satın almış oldukları bir mal karşılığında ellerinde bulunan bir başka mal ile takas yaparak farklı ticari ilişkileri istemeden de olsa girmişlerdir. Yedinci yüzyıldan sonra değişim olgusunun satın alınan ürünler karşılığında para verilmesi şeklinde değiştirildiğinde, tüccarlar bundan sonra ürünlerini veya mallarını kendi ülkelerinde bulunan pazarlarda pazarlamakla kalmayıp kendi ülkeleri haricinde ticaret yapmaya başlamışlardır (Çakmak, 2003).

19. yüzyılın ikinci yarısından itibaren firmalara sahiplik yapanların ve firma yönetimi kavramlarının bundan sonra ayrı ayrı düşünülmesi gerektiği noktasında girişimciliğin önemi artmıştır. Bu kapsamda girişimcilik olgusunun yeniden ele alınmasına ve ticari faaliyetlerde çok daha fazla pozisyon bulmasına ve öneme sahip olmasına neden olmuştur (Küçük, 2005). Bunun sonucunda da genel olarak kendi arasındaki ticari faaliyetlerde girişimcilik özelliklerinin belirtilmesi ve bu özellikleri uygun koşullar sunulması için bazı çalışmalar başlatmışlardır.

Yirminci yüzyıla gelindiğinde ise Joseph A. Schumpeter adlı ekonomist inovasyon aracılığıyla ekonomik gelişmede girişimciliğin rolünün önemli olduğuna odaklanan ilk kişi olmuştur. Ona göre girişimcinin temel fonksiyonu, “bir buluş ortaya koymak ya da daha önceden sınanmamış bir teknolojik metodu kullanarak yeni bir mal üretmek ya da eski bir ürünü yeni bir şekilde üretmek, yeni endüstriler organize ederek ürünler için yeni pazarlar

veya yeni malzeme tedarik kaynakları oluşturmaktır.” Blake ve Mestry (2014) ise girişimciliği yöneticilerin finansal katkıları ve mesleki yönetim sorumlulukları bağlamında tanımlamıştır. Blake ve Mestry (2014)’e göre girişimcilik, herhangi bir kişinin, kaynakları harekete geçirme ve finansal kaynak oluşturmak için fırsatları en üst düzeye çıkarmaya yönelik eyleme geçme, gelişim için fırsatları belirleme ve çevreyi inceleme yeteneğidir (Akt. Ratten, 2010). Bu tanım, büyüme, genişleme ve uzun vadeli finansal kazanç vaadini içermektedir; ancak sadece girişim, azim ve iç görüye sahip olan bireyler için değil aynı zamanda riskleri kabul etmeye yönelik istekliliği de içermektedir. Girişimciler, bireyler, örgütler ve toplumlar için değer yaratırlar ve onların önemi üzerinde çok fazla durulmaz. Girişimciliğin bir ülkede istihdam yaratma, rekabet edebilirlik, ekonomik büyüme ve refah yaratma üzerinde önemli bir etkisi vardır. Girişimciler için günümüzün en önemli zorluğu, yüksek rekabet ortamında sürdürülebilir rekabet avantajı sağlayabilecek fırsatları kullanmak için örgütlere etkili bir şekilde liderlik etmeleridir. Bu anlamda girişimcilerin örgütlerin vizyonuna olan bağlılıklarını, yeni girişimler ortaya çıktıkça sürdürmeleri ve geliştirmeleri gerekmektedir (Küçük, 2005). Godfrey ve Gregerson’a (1999) göre bu çalkantılı ortamda rekabet avantajını sürdürmek için var olan varlıkların ve yeni fırsatların yeni kombinasyonlarının belirlenmesi, geliştirilmesi ve tamamlanması yeteneğini gerektirmektedir (Akt. Ratten, 2010).

Girişimcilik alanı en az yedi unsurdan oluşmaktadır. İlk üçü gelecekteki fırsatların tanınması, araştırılması ve kullanılmasıdır. Sonraki dört unsur ise yeni teşebbüslerin yaratılmasını, yeni ürünlerin veya bileşenlerin oluşturulmasını, yeni pazarların ve hatta yeni endüstrilerin ve zenginliklerin yaratılmasını içermektedir. Bu tür faaliyetler için fırsatları belirleme yeteneği, girişimcilik kavramının kalbinde yer almaktadır. Ekonomik pazarların dengesinin, inovatif yeni ürün, süreç veya pazarlar için fırsatların keşfedilmesi ile girişimcinin uyanık olarak statükoya meydan okuma yeteneği tarafından bozulduğunu öne sürmektedir. Bu girişimci uyanıklığı, sadece bir şans faktörü sonucu oluşmamakta aynı zamanda rutin bilgi aramanın sonuçlarından daha fazlasını kapsamaktadır (Pinelli, 2012). Girişimciler, arama sürecinin büyük ölçüde rasyonel olduğu ve uzmanlık bilgisi gerektiren girişimci bir keşif sürecine katılmaktadırlar. Bu anlamda girişimciler açısından en önemli noktalardan biri de girişimcilerin uzmanlık bilgisine sahip olmalarından daha çok bu bilginin fırsatlar elde etmek amacıyla kullanılmış olmasıdır. Girişimcilik becerileri aynı zamanda başkalarının uzmanlık becerileri ve bilgilerinden yararlanmayı ve kaynakları ticari yarar elde etmek için yapılandırmayı da gerektirmektedir.

Girişimciler, genellikle yüksek düzeyde genel yönetim becerileri, iş bilme ve ağ oluşturma ile yüksek düzeyde yaratıcılık ve inovasyonu bir araya getirme ve kombine etme yetenekleri ile yöneticilerden ve diğer bireylerden ayrılmaktadırlar. Örneğin buluş yapan mucitler genellikle yaratıcı ve yenilikçi zekâya ve yeteneklere sahiptirler; fakat yönetim becerileri, iş zekâsı ve yenilikleri ticari bir unsur olarak sunma konusunda eksiktirler, yöneticiler ise yönetim becerilerine sahip fakat girişimciliği başlatmak için yaratıcılık ve yenilikçilikten yoksundurlar. Bu bağlamda tüm bu becerileri kendi bünyesinde ve alanında bir araya getiren kavram, girişimci bireyleri tanımlamaktadır (Cansız, 2007).

Tarihsel anlamda bu konuya bakıldığında 1930'lu yıllarda girişimci ve girişimciliğin II. Dünya Savaşı sonuçlarından ve dünya iktisadi krizinden oldukça etkilendiği görülmektedir. Bilhassa Savaş sırası ve sonrasında kamu kaynaklarının verimli kullanılmasının da kamu ekonomisi toplumun itici gücü haline gelmiştir Girişimcilik olgusunun ise bu durumdan oldukça kolay bir şekilde etkilendiği ifade edilebilir (Aşkın vd., 2011).

2.3. Girişimciliğin Türkiye Açısından Tarihsel Gelişimi

Türkiye’de girişimcilik olgusu tarihsel açıdan değerlendirildiğinde cumhuriyet öncesi girişimcilik, Cumhuriyet döneminin ilk yıllarındaki 1950 – 1980 ve 1980 sonrası tarihlerin ayrı bölümlerinde değerlendirilebilir.

Türkiye’de girişimcilik başlangıç olarak Osmanlı İmparatorluğu dönemlerine dayanmaktadır. Yunan Yahudi İtalyan ve Türk vatandaşlarından meydana gelen Osmanlı İmparatorluğu'ndaki girişimci kişiler endüstri devriminden sonra Batı ile önemli ilişkiler sağlayarak Bu kişiler ithalat ve ihracat yapan ve bankacı kişilerden oluşmaktadır. Kurtuluş Savaşı'nın sona ermesi ile birlikte özgürlüğün ulaşıldığı 1923 yılı Cumhuriyet tarihinde, İzmir'de yapılan ekonomi Kongresi girişimcilik faaliyetlerinin hareketlenmesini de önemli bir rol üstlenmiştir. Ulusal bir girişimci grubu oluşturulmuş ve bunu destekleyici olarak da açıklamalar yapılmıştır (Güney, 2008).

Osmanlı İmparatorluğu'nda Ahi teşkilatının dünya genelinde bir teşkilat oldu ve bu teşkilatın Selçuklu Devleti'nde başlayıp, usta-çırak ilişkisi ile Ahi teşkilatında ilgili eğitimler verilmekte idi. Bunların yanı sıra esnaf birlikteliğinin oluştuğu ve ortaya çıkarılan ürünlerin kalitesine bakıldığı, bu kapsamda fiyatların tespit edildiği ve dahası askerlerin savaş için gönderildiği bir organizasyon şeklinde görevleri bulunmaktaydı.

Fakat Sanayi Devriminin arkasından sonra değişen sisteme ayak uydurmakta epey zorlanmıştır (Cansız, 2007).

Pir unvanını alabilmek için Ahilik Teşkilatı sistemi içerisinde yer alan esnaflar yeni bir mal icat etmek mecburiyetindedirler. Bakıldığında bu mecburiyet girişimci olmanın yenilikçi ve yaratıcı unsurları ile doğrudan alakalı olduğunu gösterir (Cansız, 2007).

Cumhuriyetin ilk dönemlerinde İzmir'de yapılan ekonomik Kongresi'nin neticelerinden birisi olan “Türk insanını girişimci yapmaya teşvik etmek” Maddesi bireyleri girişimci olmak için teşvik etmiştir. Ayriyeten göçmen şekilde yaşayan bireylerin savaş sebebiyle Osmanlı topraklarına geri dönmesi ve ülkede girişimcilik faaliyetlerini kullanma ve genişletme olanağını sunmuştur (Cansız, 2007).

2.4. Düşünme

Bireyin iradesini ve aklını bilinçli bir biçimde kullanılmasıyla gerçekleşen düşünme yetisi bireye has olan ve bireyi diğerlerinden farklı tutan ana özelliklerin başında yer alır. Güneş (2012); Bilginin edinilmesi, edinilmiş olan bilginin sorgulanması, bilginin anlamlısı öğrenilmesi ve değerlendirilmesi ve bu kapsamda yeni bilgiler üretilmesi sürecindeki en dikkat çekici unsur düşünmedir. Bunların yanında karşı karşıya kalınan Sorunları çözmek, zihinsel bir bağımsızlığa erişmek ve geleceğe yön vermek bakımından da düşünmenin bir mecburiyet olduğu ifade etmektedir.

Düşünme yetisinin tarihine bakıldığında Antik Yunan felsefesine Sokrat ile özdeş hale gelen sorgulama yöntemine dayandığı görülmektedir. Sokratik diyalog şeklinde adlandırılan bu teknikte, doğruluğuna dair emin olunan bilgilerin çok ayrıntılı bir biçimde sorgulanması sonucunda, bu bilgilerin rasyonel bir şekilde savunulmayacak durumlara ulaşabileceği gösterilmeye çalışılmıştır (Nails, 2010; Akt: akır, 2013). İkna edici bir söylem vasıtası ile öne sürülen kalıpların yetersiz oluşu, anlam karmaşası, sunulan fikirler arasındaki uyumazlık gibi unsurlar göz ardı edilebileceği için bir bilginin inandırıcılığı ve doğruluğu için ayrıntılı bir biçimde sorgulanması gerektiğine vurgu yapan akır (2013), Yunan felsefesinin önemli felsefecilerin den olan Aristo ve Platon gibi isimlerin de Sokrat geleneğinden gelen çizgiyi devam ettirerek hayattaki pek çok şeyin göründüğü durumdan çok daha farklı olduğunu ve yalnızca düşünme yetisine sahip bir akıl vasıtası ile yüzeysel bilginin daha da ötesine gidilebileceğini öyle sürdüklerini belirtmiştir. Bacon, Hume,

Locke ve Berkeley gibi düşünürler ise rasyonalizmin aksine düşünce oluşumu ve gelişiminde tecrübelerin önemine vurgu yapmışlardır (Markie, 2013; Akt: Çakır, 2013).

2.4.1. Eleştirel düşünme

Sokrates ile beraber ortaya çıkan eleştirel düşünme kavramı süreç ilerledikçe farklı anlamlar kazanmaya başlamıştır. Literatürde düşünme kavramı, usavurma, informel mantık, sorun çözme, yaratıcı düşünerek karar verme gibi kavramlarla aynı anlamda kullanılabilmektedir (Şahinel, 2002).

1980 yıllarından bugüne kadar eleştirel düşünme kavramı pekçok araştırmacının dikkatine Çekerek konu ile alakalı farklı tanımlamalar ortaya çıkmasına neden olmuştur (Beyer, 1985).

Bu tanımlamalardan bazıları aşağıdaki şekilde görülmektedir:

Genel anlamda yaratıcı, mantıklı yargılama, Akıllı davranma, üst düzeyde düşünme gibi forumlar ve düşünme süreçleridir (Grant, 1988).

Bazı kriterlere bağlı olarak muhakeme kurmaya destek olan güvenilir ve etkin bir biçimde gerçekleşen düşünme şeklidir (Lipman, 1991).

Etrafımızda meydana gelenleri anlamlandırma, düşüncelerin açıklanabilmesi becerimizi geliştirmek için, sorunların tanımlanmasında herhangi bir hedefe yönelik olan çalışmaların başlatılmasında, değerlendirmelerde ve karar vermelerde kullanılabilen, örgütlü, etkin ve fonksiyonel bir süreç olarak tanımlanır (Chaffee, 1994).

Bireyler tarafından önceleri bilinen konuların uygulanması öğrenciler tarafından düşüncelerine değer biçilmesi ve ön öğrenmenin değiştirilmesi olarak tanımlanmaktadır (Norris,1985).

Kendimizin veya başkaları tarafından ortaya atılan iddiaları önyargısız ve tarafsız bir şekilde değerlendirme sürecidir (Paul ve Elder, 2001).

Eleştirel düşünme; bilginin kazanılması sürecinde irdeleyen bir bakış ile olgu ve olayları bütün yönleri ile araştırma, sorgulama disiplinli ve nesnel olma, yeni olay ürün ve durumları ölçütlere göre değerlendirme ve bunları geliştirmeyi gerekli kılan duyuşsal ve zihinsel bir süreçtir (Akınoğlu, 2001).

Eleştirel düşünme; elde edilen bir konu hakkında kesin bir hüküm vermeden evvel, o konu ile alakalı alternatif açıklama ve seçeneklerin de muhtemel olacağını dikkate alarak davranıp düşünmektir (Kökdemir, 2003).

Güzel (2005) eleştirel düşünme ile alakalı açıklamalar aşağıdaki biçimdedir;

Yalnızca sorunlara ve problemlere çözüm bulmak olmayıp, olumsuz düşünme değildir. Bu kavram sürekli karşıt bir muhalefet içerisinde olmak mânâsına gelmez. Her şeyin çözülmesi ve üstesinden gelinmesi demek değildir. Bir konu hakkında veya bir düşünce hakkında önemsiz saplantılı ve yüzeysel olan bir düşünce türü de değildir. Eleştirel düşünce hızlıca ve aniden yargıda bulunulan bir yaklaşım asla değildir. Eleştirel düşünce bunların yanı sıra bir süreci bize ifade eder. Bir durum veya düşünceye karşı objektif olmayı gerektirir. Kendi kendine meydana gelen otomatik şekilde oluşan veya denetlenmesi zor bir düşünme şekli değildir. Eleştirel düşünme bir eksiği bir kusuru yapılmış olan bir yanlış meydana çıkarmak ve bunun arkasından bu durumu kınayarak ayıplamak değildir. Eleştirel düşünme yetisi yalnızca bir yetenek olarak görülmemeli ve kişilerde olması gereken bilgi ve tutumları da içermelidir.

2.4.2. Eleştirel düşünen bireyin özellikleri

Eleştirel düşünme becerilerine sahip bir kişinin aşağıdaki düşünme özelliklerini sergilemesi beklenir. Eleştirel düşünen bir kişi;

- Düşünceleri organize eder ve bunları tutarlı ve kesin biçimde ifade eder.
- Delilleri ustaca ve bağımsız şekilde kullanır.
- Güvenilir olan ya da olmayan bilgiler arasındaki farklılıkları bilir.
- Gözlemlediği ya da bulmuş olduğu şeyler arasındaki bağlantıları görür ve anlam çıkarır.
- Alternatif hareketlerin olası sonuçlarını tahmin etmek için uğraşır.
- Yansız ve ayrıntılı bir şekilde gözlem yapar, konu veya olayla ilgili kanıtları, dokümanları toplamada ısrarlıdır.
- Bir kararı desteklemek için yeterli delil olmadığında yargıda bulunmaktan kaçınır ve erteler.
- Uygun varsayımlar formüle eder, kurar.
- Bağımsız bir şekilde öğrenebilir ve buna yönelik ilgisi vardır.

- Tartışmalar ortaya çıkarır ve bilimsel bir süreç içerisinde bunların devamlılığını sağlar.
- Açık ve net bir şekilde sorular sorabilir (Chaffee, 1994).

Ferrett' a göre (2008) ise eleştirel düşünen bireyde:

- Meraklı olma, sorgulama
- İnanç ve varsayımları gerçeklerle karşılaştırma
- Analiz yapabilmek için ölçüt geliştirme
- Kavrama ve bilgi eksikliğini kabul etme.
- Yerinde sorular sorma.
- Başkalarını dinleme ve dönüt verme (Akt. Tabak, 2011).

2.4.3. Eleştirel düşünmenin belirli özellikleri

Öz (2020)'e göre eleştirel düşünmenin özellikleri şu şekilde verilmiştir:

- Kişinin değişkenler arasındaki anlamı olmayan bağlantıları süzgeçten geçirerek mantıklı ve anlamlı ilişkiler kurması
- Yeni bilgiler ortaya koyarken bunların yanılabilir ve doğrulana bilirliliğini kontrol edebilme
- Problemi sınırlandırmadan önce varsayımları ve sonuçları sınıflandırma.

Jenkins ve Cutchens (2011) Eleştirel liderin on iki eylemini şöyle sıralamaktadır:

- Takipçilerinin güçlü ve zayıf yönlerini bulup, kendini buna göre güçlendirir.
- Verdiği kararın etkilerini değerlendirip olayın ve durumun ilişkisini fark eder.
- Yapıcı olan eleştiriyi kabul eder, içselleştirir ve uygulamaya koyar.
- Kararlıdır ve karar verirken kuruluşunun misyon, vizyon ve değerlerine önem verir.
- Çevresindeki bireylere eleştirel düşünme bağlamında cesaret verir.
- Karar verme esnasında esnek ve açık fikirli olur.
- İşlemleri değiştirmeden önce anlamaya çalışır.
- Bilinçli olarak harekete geçer.

2.4.4. Eleştirel düşünmenin gelişimini engelleyen faktörler

Ennis ve Paul (1990) tarafından belirlenen eleştirel düşünme gelişiminin engellenmesini gerçekleştiren faktörler şu şekilde sıralanmıştır:

Aile kaynaklı engeller;

İçerisinde hayatını devam ettirmiş olduğumuz toplumsal yapı ve etrafımızdaki bireylerin eleştirel düşünme konusunda önyargılı bir tavır içerisinde olmaları ve eleştirel bir düşünceye sahip olan kişilerin toplum nezdinde dışlanan kişiler olarak değerlendirildiği kanısı, ailelerin çocukları için sabit ve sert bir değişmez tavır içerisinde olmalarını, bunlardan dolayı da ebeveynlerin çocuklarının karar vermelerine fırsat vermeyerek onları kısıtlaması olarak görülmektedir.

Eğitimciden kaynaklanan engeller;

Eğitmenlerin derslerini geleneksel müfredat ile yönetmeleri, değişik ve farklı düşünceler ile karşılaştıklarında yetersizlik duygusu hissetmeleri, başkalarına bağımlı bir düşünce yapısı ile öğrenci yetiştirmeleri, eleştirel düşünme yetisi konusunda ve üst düzey düşünme yetisi noktasında yeteri kadar donanım ve bilgiye sahip olmamaları, yine aynı şekilde eğitmenlerin üst düzey bir düşünme yetişsin farkında olsalar bile bu yettiği nasıl kullanabilecekleri konusunda sorun yaşamaları, bu nedenle de zamanlarını etkili bir şekilde verimli bir şekilde planlayamaları, hazır ve ezber bilgiye alışık öğrenci yetiştirmeleri ve öğrenci adına karar vermeleri şeklinde gösterilmektedir

Programdan kaynaklanan engeller;

Eğitim sisteminin temel amaçlarına bakıldığında eleştirel düşünme konusunda bazı Düşünceler becerileri barındırsa da müfredatın çoğunlukla öğrenme etkinliklerinde, hedeflerinde değerlendirme aşamasında çoğu kez bulunmaması, Eğitim planlamalarını ya da programlarının yeteri kadar ayrıntılı bir kapsama sahip olmaması, hedefler doğrultusunda hazırlanan ders kitapları içeriğinin eleştirel düşünme becerisini yeteri kadar desteklemiyor olması şeklindedir.

Fiziki ortamdan kaynaklanan engeller;

Ders işlenen sınıfların aşırı kalabalıklığı, otoriter gergin ve resmi bir iklim içerisinde derslerin işlenmesi ve yeteri kadar donanıma sahip olmaması şeklindedir

Öğrenciden kaynaklanan engeller;

Öğrencilerin modern bir eğitim sistemi içerisinde yer verilen müfredata adapte olamaması, eğitim sistemindeki inovasyonlara karşı çekinerek sabit kalması ve yeni olan tüm durumlara karşı bir direnç göstermesi, ezberleyerek öğrenmeye çalışması düşünmek için çaba göstermemesi, öğrencilerin kendilerini zeka ya da zihinsel bakımdan eksik

görmeleri sebebiyle aşağılık kompleksinde bulunmaları, öğrencinin daha evvel karşı karşıya kalmış olduğu bir olay nedeniyle yeteri kadar öğrenme sağlayamaması, etki altında kalarak kararlarının başkaları tarafından verilmesini beklenmesi, zihin esnekliğinin ve düşünce özgürlüğünün yetersiz olması şeklinde gösterilmektedir.

2.4.5. Eleştirel düşünme eğilimi

İnsanların eleştirel bir biçimde düşünmesi ve bunu etkin bir şekilde kullanabilmesi için mutlaka istekli olması gerekir. İnsanların istekli olması TDK tarafından hazırlanan sözlükte bir şeyi istemek yapmak veya sevmek için içten bir şekilde yönelmek temayül ve meyil (TDK, 2011) olarak tanımlanmakta,

Tanımlanan bu durum, eğilim kavramı ile olanaklı olacağı için, eleştirel düşünme biçimi sürecinde buna yönelik eğilimler çok önemlidir. Ennis (1985) tarafından yapılan açıklamalara göre bu eğilim aşağıdaki basamaklardan oluşmaktadır:

- Bir sorun veya problemi ait açık bir şekilde ifade arama,
- Olayların sebeplerini arama,
- Nitelikli bir biçimde bilgi almaya çalışma,
- Güvenilir kaynaklar kullanarak bu kaynakları açıklama,
- Holistik bir bakış açısı ile olayı bir bütün olarak ortaya koyma,
- Esas noktaya bağlı kalma,
- Esas problemi akıldan çıkarmamak,
- Alternatifler arasında gezinerek açık fikirli olma,
- Sebep ve kanıtların yeteri kadar olmaması durumunda duruş değiştirerek farklı bir duruş içerisine girme,
- Olabildiği kadar kesinlik arayarak olaylara bakma,

Karmakarışık bir bütünü meydana getiren parçaları tek tek muntazam bir biçimde ele alarak, diğerlerinin bilgilerine kültür düzeylerine ve duygularına ait duyarlılığa sahip olma (Ennis, 1985; Akt: Seferoğlu ve Akbıyık, 2006).

Amerikan Felsefe Birliği tarafından yapılan araştırmalara göre eleştirel bir düşünceye sahip olan kişinin eğilimleri, devamlı bir neden bulmaya çalışma, sürekli araştırma yapma, açık bir şekilde fikirlerini beyan etme, objektif davranma, dürüst bir yargı kararı içerisinde olma, alçak gönüllü olarak net bir bakış açısı ile olaylara bakma ve

ölçüt seçimi için mantıklı yaklaşma olarak tanımlanır (Facione ve Facione, 1996; Akt: Alkın, 2012).

İnsanların okuma ve dinleme veya izleme vasıtası ile etrafında meydana gelen olayları anlamaya ve anlamlandırmaya çalışırken hem de konuşma ve yazma vasıtası ile kendisini ifade ederken aktif nitelikli bir biçimde düşünmesi gerekir. Bu kapsamda kendisi için lazım olanı seçme lazım olmayanı eleyerek doğruyu yanlıştan ayırmak maksadı ile eleştirel bir düşünme yetisine sahip olması ve etkili bir şekilde bunu kullanması önemlidir. Eleştirel düşünme yetisine, konjenital yani doğuştan sahip olunmadığı için öncelikle kişinin bu beceriyi sonradan öğrenmesi ve Daha sonrasında Hayatının her alanında kullanması gerekir. İpşiroğlu (2015), Düşünmeye sevk eden ders programlarının oluşturulması ile ve öğrencilere okuma alışkanlığı ile okuma sevgisinin kazandırılması yolu ile eleştirel düşünmenin sonradan öğretilbileceğini ifade etmiştir. Bu kapsamda öğrencilerin eleştirel bir düşünceye sahip olmalarını sağlamanın ve bunun arkasından geliştirebilmenin bir yöntemi de eğitim öğretim boyunca eleştirel düşünmeye bağlı uygulamalarda bulunulması ile olanaklıdır.

2.4.6. Eleştirel düşünme ve eğitim

Eleştirel bir düşünceye sahip olmak, karar verme, nitelikli bilgiye ulaşma, problem çözme gibi süreçlerde hayat boyu gereken bir beceri olması sebebiyle bireylere programlı ve planlı bir biçimde öğretilmesi ve üretildikten sonra ise bunun geliştirilmesi maksadı ile çalışmalar yapılması çok önemlidir. Bu kapsamda Özdemir (2005) tarafından eleştirel düşünmenin öğretim sürecinde bütün öğrencilere kazandırılması gerektiğini vurgulamıştır. Yangil (2015) de Eğitim kapsamında değerlendirerek öğrencilere eleştirel bir düşünceye sahip olmalarının öğretilmesinin öğrencilere hem eğitim boyunca hem de gelecekteki yaşamlarında karşı karşıya kalacakları fikir ve kavramlara yönelik irdeleme noktasında ve yeni fikirler üretme sürecinde çok büyük katkılar sağlayacağını, öğrencilerin sorunları çözme yetilerinin geliştirilmesine çıkarım ve analizler yaparak, yeni kararlara ulaşma noktasında yardımcı olacağını ifade etmiştir.

Güzel (2005) Öğretme süreci içerisindeki en kritik faktörün öğretmenler olduğunu ifade etmiş ve eleştirel düşüncenin geliştirilmesine dayalı metin oluşturma, ders planları yapma, kitap gibi vasıtaların verimli bir biçimde kullanılabilmesi konusunda iyi yetiştirilmiş öğretmenlerin önemine vurgu yapmıştır. Eleştirel düşünceye Sahip olmayı öğreten öğretmenlerin ilk başta sabırlı davranması alternatifleri göz önünde bulundurması,

önyargılarından uzak olması ve yenilikçi faaliyetlere açık olması gerekir. Bu kapsamda eleştirel düşünme eğitim öğretim faaliyetleri kapsamında düşünülürse öğretmenlerin ders ortamında öğrencilerin eleştirel düşünme yetilerini geliştirmek maksadıyla neler yapabileceklerinin altının çizilmesi gerekir. McBride ve Knight (1993), eleştirel düşüncenin desteklenmesi için öğretmenlerin sergileyebileceği davranışları 4 başlık ekseninde değerlendirilmiştir. Bunlar:

- Eleştirel düşünme eğilimlerini geliştirmeye yönelik davranışlar: Öğretmenler tarafından öğrencilerin sorgulamaları için olanaklar oluşturulması, öğrencilerin arasında oluşan işbirliğinin geliştirilmesi, eleştirel düşünme bakımından model olması gibi unsurlar.
- Eleştirel düşünmenin öğretilmesi sürecindeki davranışlar: Öğretmenlerin sınıf ortamında öğrencilere sorular yönelterek Dönütte bulunması gibi davranışlar.
- Yönetim davranışları: Öğretmenlerin ders işleyişi sırasında eleştirel düşünmeye ayrılmış olan süreyi en kaliteli şekilde kullanması, Güvenli bir öğrenme ortamının oluşturulması, ders işleme kurallarının tespit edilmesinde öğrencilerin görüşlerini de başvurulması gibi davranışlar.

Eleştirel düşünme süreçlerinin izlenmesine yönelik davranışlar: Öğrenciler tarafından eleştirel düşünme süreçlerinin takip edilmesi amacıyla öğretmenler tarafından sergilenen davranışlardır (Akt: Alkın, 2012).

Öğretmenlerin ders boyunca öğrencilerin eleştirel düşünme yetilerini geliştirmek için ortaya koydukları davranışların yanında, öğrencilerinde eleştirel düşünceye sahip olmak için bazı özelliklere sahip olmaları gerekir. Ferrett (1997) eleştirel düşünme becerisine sahip öğrencilerin özelliklerini şu şekilde ifade etmiştir (Akt: Tümkaya ve Aybek, 2008):

- Sürekli olarak soru sorma davranışında bulunurlar,
- Öğrenciler tarafından ifadeler her zaman değerlendirilir,
- Meraklı davranırlar,
- Problemlere yönelik alternatif çözümler üretme çabasında bulunurlar,
- Düşüncelerini farklı ölçütlerle analiz yaparlar,
- Farklı fikir ve varsayımları değerlendirerek onları olgularla karşılaştırır lar,

- Başkalarına odaklanarak dinleyip dönüşte bulunurlar,
- Eleştirel düşünmenin hayat boyu süren bir süreç olduğunun bilincindedir ler,
- Verilerin tamamını toplayarak bunları inceleyip sonra yargıya varırlar,
- Devamlı olarak düşüncelerini destekleyecek nitelikte Kanıt araba peşindedirler,
- İlgisiz ve yanlış olan bilgileri kabul etmezler.



3. MATERYAL VE YÖNTEM

Bu bölümünde araştırmanın modeli, araştırmanın evren ve örnekleme, verilerin toplanması, veri toplama araçları ve verilerin analiz sürecine ilişkin bilgilere yer verilmiştir.

3.1. Araştırma Modeli

Bu çalışmada tarama modeli tercih edilerek nicel bir araştırma deseni tasarlanmıştır. Tarama modelleri fazla sayıda elemanlardan meydana gelen bir evren içerisinde evren hakkında genel bir kanıda bulunmak için evrenin bütünü veya evren içerisinde seçilecek bir grup örnek veya örneklem üzerinde gerçekleştirilen düzenlemelerdir (Karasar, 2009). Tarama modelleri toplum içerisinde yer alan bir grubun veya kesimin, bireysel özellikleri açısından tutum yeterli motivasyon ve inanç gibi bazı düşüncelerini ortaya koymak için, öngörülen bir temel alan içerisinde seçilen bir grup içerisinde yer alan kişiler tarafından sorulara verilen yanıtlar olduğunda tercih edilen bir yöntemdir (Frankel, Wallen ve Hyun, 2011).

3.2. Araştırma Evren ve Örnekleme

Araştırmanın evrenini 2021-2022 akademik yılında Yozgat Bozok Üniversitesi Spor Bilimleri Fakültesi'nde; Beden Eğitimi ve Spor Öğretmenliği, Spor Yöneticiliği ve Antrenörlük Eğitimi Bölümünde öğrenim görmekte olan 1098 öğrenci oluşmaktadır.

Ana kütleden örneklem seçerken kullanılabilen formül gereği:

$$n = \frac{Nt^2pq}{d^2(N-1)+t^2pq} \text{ (Yıldız vd., 2002)}$$

N: Hedef kitledeki kişi sayısını,

n: Örneklem alınacak kişi sayısını,

p: incelenen olayın gerçekleşme olasılığını,

q: İncelenen olayın gerçekleşmeme olasılığını,

t: Belirli bir anlamlılık düzeyinde t tablosuna göre bulunan teorik değeri,

d: Olayın görüş sıklığına göre kabul edilen $\pm$ örneklem hatasını ifade etmektedir.

Araştırmada %95 güven aralığında anlamlı sonuçlar alabilmek için hesaplama yapıldığında $n = \frac{1098*1,96^2*0,5*0,5}{0,5*0,5*(1098-1)+1,96^2*0,5*0,5}$ n=285 kişiye anket uygulamanın yeterli olduğu görülmektedir.

Araştırmanın örneklemini, Yozgat Bozok Üniversitesi Spor Bilimleri Fakültesi'nde öğrenim görmekte olan ve araştırmaya gönüllü olarak katılan 242 kadın, 344 erkek toplam 586 öğrenci oluşturmaktadır. Bu durumda seçilen örneklemin araştırma evrenini temsil ettiği söylenebilir.

3.3. Veri Toplama Araçları

Amaçlarına uygun bir şekilde hazırlanan ölçek örnekleme alınan öğrencileri gönüllülük esasına dayalı olarak, online anket şeklinde tasarlanıp katılımcılara link vasıtası ile uygulanmıştır. Ölçeğin uygulanması sırasında katılımcılara gerekli bilgilendirmeler yapılmış araştırmanın amacı yöntemi açıklanmış ve ölçme araçları katılımcılara online bir link gönderilerek öğrencilerin bu formu doğru bir biçimde yanıtlamaları sağlanmıştır.

Veri toplama aracı 3 bölümden meydana gelmektedir. Veri toplama aracının ilk bölümü kişisel bilgi formuna ayrılmıştır. Veri toplama aracının 2 bölümünde kullanılan ölçek “Üniversite Öğrencilerine Yönelik Girişimcilik Ölçeği”, Yılmaz ve Sünbül (2009) tarafından geliştirilmiş olup, üçüncü bölümünde ise Ricketts ve Ruds (2005) tarafından geliştirilen, Demircioğlu, (2012) tarafından Türkçeye uyarlanan eleştirel düşünme eğilimi ölçeği yer almaktadır.

3.3.1. Kişisel Bilgi Formu

Kişisel Bilgi Formu: Araştırmanın alt amaçları ile uyumlu olarak hazırlanmış olup bu formda: Yaş, Cinsiyet, Bölüm, Sınıf, Lisansüstü eğitim alma durumu, Yapmış olduğu spor branşı, Mezun olduktan sonra çalışma istediği, Çalışma durumu, Kimseyle paylaşmadığı kendisine ait bir iş fikri olup olmadığı, Kişisel geliri, Anne ve babasının eğitim durumu, Girişimcilik, İşletme ile ilgili ders alma durumu değişkenlerinin yer aldığı ifadeler bulunmaktadır.

3.3.2. Üniversite Öğrencilerine Yönelik Girişimcilik Ölçeği

“Üniversite Öğrencilerine Yönelik Girişimcilik Ölçeği” öğrencilerin girişimcilik eğilimlerinin belirlenmesi amacıyla Yılmaz ve Sünbül (2009) tarafından geliştirilmiştir.

Çalışmanın araştırma grubunu, Selçuk Üniversitesi, Eğitim ve Mesleki Eğitim Fakültesi öğrencileri oluşturmaktadır. Bu amaçla, adı geçen fakültelerde okuyan 474 öğrenci araştırma grubuna atanmıştır. Araştırma grupları oluşturulurken, fakültedeki tüm bölümleri temsilen rasgele yöntemle seçilen öğrencilerin 355'i kadın, 119'u ise erkektir (Yılmaz ve Sünbül, 2009).

Ölçek başlangıçta 43 madde olarak tasarlanmıştır. Bu ölçeğin ön denemesi yapılmadan önce uzman görüşlerine başvurulmuş ve onların görüşleri ışığında ölçekteki cümleler tekrar düzenlenmiş ve madde sayısı 36 maddeye indirilmiştir. Likert tipinde bir forma dönüştürülen bu cümleler “Çok sık” (5)’den “Hiçbir zaman” (1)’e uzanan 5’li aralıklı ölçek formunda düzenlenmiştir. Deneme uygulaması sonrası elde edilen veriler üzerinde Cronbach Alfa güvenirlik analizleri ile faktör analizi (geçerlik analizi) gerçekleştirilmiştir. Girişimcilik ölçeğindeki 36 maddenin her biri kendi aralarında ve ölçek toplam puanları ile tutarlı bir sonuç ortaya koyması nedeniyle tüm maddelere faktör analizi yapılmıştır. Verilerin faktör analizine uygunluğu Kaiser-Meyer-Olkin ve Barlett testi ile analiz edilmiştir. Temel Bileşenler analizinde Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) değeri 0,79 bulunmuştur (Yılmaz ve Sünbül, 2009).

Kaiser-Meyer-Olkin ve Barlett testlerinin olumlu sonuçlar vermesi nedeniyle, ölçeğin temel faktörlerini ve boyutlarını ortaya koymak amacıyla faktör analizleri sonucunda ortaya çıkan faktör yüklerinin hepsi 0,40’ın üzerinde olduğu ve tek faktörde boyutta toplandığı görülmüştür. Ölçeğin bu tek faktör tarafından açıklanan toplam varyans % 47,3’tür (Yılmaz ve Sünbül, 2009). Güvenirlik analizleri sonucu ölçeğin Cronbach Alfa güvenirlik katsayısı 0,90 bulunmuştur (Yılmaz ve Sünbül, 2009).

Öğrencilerin girişimcilik düzeylerinin değerlendirilmesinde, aşağıdaki kriterler kullanılmaktadır (Yılmaz ve Sünbül, 2009).

- -36-64 puan arası çok düşük girişimcilik düzeyidir. Bu toplam puan ortalama olarak $\bar{x} \geq 1,00/5,00$ ve $\bar{x} < 1,78/5,00$ şeklinde de ifade edilebilir.
- -65-92 puan arası düşük girişimcilik düzeyindedir. Bu toplam puan ortalama olarak $\bar{x} \geq 1,79/5,00$ ve $\bar{x} < 2,56/5,00$ şeklinde de ifade edilebilir.
- -93-123 puan arası orta girişimcilik düzeyindedir. Bu toplam puan ortalama olarak $\bar{x} \geq 2,57/5,00$ ve $\bar{x} < 3,41/5,00$ şeklinde de ifade edilebilir.
- -124-151 puan arası yüksek girişimcilik düzeyindedir. Bu toplam puan ortalama olarak $\bar{x} \geq 3,42/5,00$ ve $\bar{x} < 4,20/5,00$ şeklinde de ifade edilebilir.

- -152-180 puan arası çok yüksek girişimcilik düzeyindedir. Bu toplam puan ortalama olarak $\bar{x} \geq 4,21/5,00$ ve $\bar{x} < 5,00/5,00$ şeklinde de ifade edilebilir.

3.3.3. Eleştirel Düşünme Eğilimi Ölçeği

Araştırmada kullanılan ikinci veri toplama aracı John Ricketts (2005), tarafından geliştirilen “Eleştirel Düşünme Eğilimi Ölçeği”ne Demircioğlu (2012) tarafından Ankara’da eğitim gören 1294 lise birinci sınıf öğrencisi üzerinde yapılan araştırma ile uyarlama çalışması yapılmıştır. Bu çerçevede, uyarlanan “Eleştirel Düşünme Eğilimi Ölçeği” 25 maddeden oluşmaktadır. Bu ölçek, kâğıt kalem testi olarak uygulanmakta olup, katılımcıların kendi durumlarını değerlendirmektedir. Katılımcı olan öğrenciler 5’li Likert derecelendirmesiyle 1-5 arasındaki rakamlardan en uygun olanını işaretlemektedir. Her bir maddenin açıklaması; (1) Kesinlikle Katılmıyorum, (2) Katılmıyorum, (3) Kararsızım, (4) Katılıyorum, (5) Kesinlikle Katılıyorum olarak belirlenmiştir.

Ölçek “Öngörüsellik”, “Bilişsel Olgunluk” ve “Yenilikçilik” olmak üzere üç faktörden oluşmaktadır. Ölçekte yer alan 2, 3, 5, 7, 8, 9, 14, 17, 18, 19 ve 22 numaralı maddeler “Öngörüsellik” alt boyutunda; 1, 13, 16, 20, 24, 25 ve 26 numaralı maddeler “Bilişsel Olgunluk” alt boyutunda; 4, 6, 10, 12, 15, 21 ve 23 numaralı maddeler de “Yenilikçilik” alt boyutunda yer almaktadır. Araştırmada ölçeğin yapı geçerliği için Açıklayıcı Faktör Analizi (AFA) ve Doğrulayıcı Faktör Analizi (DFA) uygulanmıştır. Yapılan AFA sonucunda; üç faktörlü yapının “Öngörüsellik” faktörünün toplam varyansın % 29.03’ünü, “Yenilikçilik” faktörünün toplam varyansın % 38.56’sını ve “Bilişsel Olgunluk” faktörünün toplam varyansın % 44.31’ini açıkladığı görülmüştür. “Eleştirel Düşünme Eğilimi Ölçeği”nin DFA sonuçlarına bakıldığında; X^2 değerinin 1240.16, serbestlik derecesinin 269 olduğu ve X^2/sd oranının 4.61 olduğu; diğer uyum iyiliği istatistiklerinin ise RMSEA .05, CFI .97, GFI .93, AGFI .91, RMR .04, SRMR .04, NFI .96, NNFI .96, PNFI .86 olduğu tespit edilmiştir. Yapılan açıklayıcı faktör analizi ile ölçeğin orijinal biçimi ile benzer yapıda üç faktörlü bir biçime sahip olduğu, her bir faktöre ait maddelerin kendi faktörleri altında toplandığı görülmüştür. Eleştirel düşünme eğilimini ölçmek için en çok kullanılan “Kaliforniya Eleştirel Düşünme Eğilimi Ölçeği” ile “Eleştirel Düşünme Eğilimi Ölçeği”nin ölçüt geçerliliği test edilmiş ve iki ölçek arasında anlamlı bir ilişki tespit edilerek ölçüt geçerliliğinin sağlandığı görülmüştür. Ölçeğin güvenilirlik ve geçerlik çalışmalarına bakıldığında; “Eleştirel Düşünme Eğilimi Ölçeği”nin güvenilirliğini için hesaplanan iç tutarlılık katsayıları; ölçeğin tümü için $\alpha = .93$,

“Öngörüsellik” alt boyutu için $\alpha = .90$, “Bilişsel Olgunluk” alt boyutu için $\alpha = .87$ ve “Yenilikçilik” alt boyutu için $\alpha = .79$ olarak bulunmuştur (Demircioğlu, 2012).

3.4. Verilerin Analizi

Bu araştırma ile elde edilen veriler SPSS 22 paket programı aracılığıyla analiz edilmiştir. Veriler analiz edilirken ilk olarak çok boyutlu olan eleştirel düşünce eğilimine yönelik açımlayıcı faktör analizi yapılmıştır. Sonrasında ölçeklere ait betimsel istatistik değerlerine bakılmıştır. Daha sonra ise ölçeklere ait güvenirlik analizi ve normal dağılım analizi yapılmıştır. Yapılan normal dağılım analizi sonucunda verilerin normal dağılım sergilediği görülmüştür. Veriler normal dağılım sergilediği için değişkenler arasında anlamlı ilişkilerin olup olmadığına dair pearson-korelasyon analizi yapılmıştır. Ayrıca araştırma değişkenleri olan girişimcilik eğilimi ve eleştirel düşünme eğilimin farklılaşma durumlarına bakılmıştır. İki değişken arasında farklılaşmanın olup olmadığı tespit etmek amacıyla bağımsız örneklem t testi, ikiden fazla değişken arasında anlamlı bir farklılaşmanın olup olmadığını tespit etmek amacıyla da tek yönlü ANOVA analizi yapılmıştır. Farklılaşmaların hangi değişkenler arasında olduğunun belirlenebilmesi için POST-HOC testlerinden Tukey testi uygulanmıştır.

4. BULGULAR

Araştırmada elde edilen bulgular tablolar halinde verilmektedir.

Tablo 4.1. Katılımcıların Dağılımı

Cinsiyet	Frekans	Yüzde (%)
Kadın	242	41,3
Erkek	344	58,7
Yaş	Frekans	Yüzde (%)
17-20	252	43,0
21-24	294	50,3
25-28	33	5,8
29-32	3	0,4
33 ve üstü	4	0,5
Gelir (TL)	Frekans	Yüzde (%)
1000 ve altı	520	88,7
1001-2000	40	6,8
2001-3000	15	2,6
3001-4000	3	0,5
4001 ve üstü	8	1,4
Bölüm	Frekans	Yüzde (%)
Beden Eğitimi Öğretmenliği	116	19,8
Antrenörlük	204	34,8
Spor Yöneticiliği	266	45,4
Sınıf	Frekans	Yüzde (%)
1	142	24,2
2	137	23,4
3	145	24,8
4	162	27,6
Toplam	586	100

Tablo 4.1. de görüldüğü gibi katılımcıların bazı demografik özellikleri, bölüm ve sınıfa göre dağılımları verilmektedir. Buna göre katılımcıların %41,3'ü kadın %58,7'si erkektir. Katılımcıların yaş aralığına bakıldığında en yüksek dağılımın %93,3 ile 17-24 yaş arasında olduğu görülmektedir. Katılımcıların çok büyük bir kısmı %88,7 1.000 TL ve altında bir gelire sahiptir. Katılımcıların 19,9'u Beden Eğitimi ve Spor Öğretmenliği, %34,8'i Antrenörlük ve 45,4'ü Spor Yöneticiliği bölümlerinde öğrenim görmektedir. Katılımcıların %24,2'si 1. Sınıf, %23,4'ü 2. Sınıf, %24,8'i 3. Sınıf ve %27,6'sı 4. Sınıftır.

Açımlayıcı Faktör Analizi

Araştırmada kullanılan eleştirel düşünme eğilimi ölçeğinin faktör analizine uygun olup olmadığını test etmek amacıyla KMO ve Barlett değerlerine bakılmış, sonuçlar tablo 4.2. de verilmiştir.

Tablo 4.2. KMO ve Barlett Testi Sonuçları

Ölçek Adı	KMO	Barlett
Eleştirel Düşünce Eğilimi	0,972	0,000

Tablo 4.2’ye göre KMO değeri 0,972 Barlett değeri ise 0,000 olarak hesaplanmıştır. Bu değerler ile ölçeğin faktör analizine uygun olduğu görülmektedir. Araştırmada kullanılan eleştirel düşünme eğilimi ölçeği toplam 3 alt boyuttan meydana gelmektedir. Yapılan Açımlayıcı Faktör Analizi (AFA) sonucunda ölçeğin orijinal ölçekte olduğu gibi toplam üç alt boyutta toplandığı ve açıklanan varyansın toplam % 54,308 olduğu görülmüştür. AFA’ya yönelik bulgular tablo 4.3. de verilmiştir.

Tablo 4.3. Faktör Analizi Sonuçları

Faktör No	Faktör Adı	Açıklanan Varyans
1. Faktör	Öngörüsellik	18,522
2. Faktör	Bilişsel Olgunluk	17,992
3. Faktör	Yenilikçilik	17,795
Toplam	Eleştirel Düşünce Ölçeği	54,308

Betimsel İstatistik Değerleri

Araştırmada kullanılan ölçeklerin ve eleştirel düşünce eğilimi ölçeğinin betimsel istatistiki değerleri tablo 4.4. de gösterilmektedir.

Tablo 4.4. Betimsel İstatistik Değerleri

	N	Min	Max	$\bar{x}$	σ
Girişimcilik	586	1,64	5,00	3,7892	0,57786
Eleştirel Düşünce	586	1,15	5,00	3,7278	0,63613
-Öngörüsellik	586	1,00	5,00	3,7518	0,69441
-Bilişsel Olgunluk	586	1,00	5,00	3,6929	0,71092
-Yenilikçilik	586	1,25	5,00	3,7424	0,63446

Tablo 4.4.’e göre katılımcıların girişimcilik düzeylerine yönelik verdiği cevapların ortalama değeri 3,78/5,00 olarak hesaplanmıştır. Eleştirel düşünce eğilimine yönelik verilen cevapların ortalama değeri ise 3,72/5,00 olarak hesaplanmıştır. Ayrıca eleştirel düşünce eğilimine ait alt boyutlar içerisinde en yüksek ortalamaya sahip olan alt boyut 3,75/5,00 ile “Öngörüsellik” alt boyutudur. Buna karşın en düşük ortalamaya sahip olan alt boyut 3,69/5,00 ortalama ile “Bilişsel Olgunluk” alt boyutudur. Bu sonuçlar katılımcıların girişimcilik düzeylerinin eleştirel düşünme eğiliminden daha yüksek bir ortalamaya sahip olduğunu göstermektedir. Ayrıca girişimcilik düzeyi puan ortalaması $\bar{x}$ = 3,78 olarak hesaplandığı için genel olarak katılımcıların yüksek düzeyde bir girişimcilik düzeyine sahip olduğu söylenebilir.

Güvenilirlik Analizi

Araştırma ölçeklerinin güvenilirliğini ölçmek amacıyla güvenilirlik analizi yapılmıştır. Sonuçlar tablo 4.5’de verilmektedir.

Tablo 4.5. Güvenilirlik Analizi

Ölçek Adı	Madde Sayısı	Güvenilirlik Düzeyi (α)
Girişimcilik	36	0,959
Eleştirel Düşünce	25	0,953
- Öngörüsellik	11	0,896
- Bilişsel Olgunluk	7	0,893
- Yenilikçilik	7	0,857

Tablo 4.5’e göre girişimcilik ölçeği, eleştirel düşünce eğilimi ölçeği ve ölçeğin alt boyutlarının güvenilirlik düzeyi (Crohnbach Alpha) $\alpha > 0,7$ olarak hesaplanmıştır. Bu sonuç ölçeklerin oldukça güvenilir düzeyde olduğunu göstermektedir (Kalaycı, 2014).

Normal Dağılım Analizi

Araştırma kapsamında verilerin normal dağılım sergileyip sergilemediğini test etmek amacıyla normal dağılım analizi yapılmıştır. Toplanan veriler 50’den büyük olduğu için kolmogorov-Smirnov testi uygulanmıştır. Analiz sonuçları tablo 4.6’da verilmiştir.

Tablo 4.6. Kolmogorov-Smirnov Analizi Sonuçları

	İstatistik	Serbestlik Derecesi	Anlamlılık	Çarpıklık	Basıklık
Girişimcilik	0,048	586	0,003	-0,242 / 0,101	0,479 / 0,202
Eleştirel Düşünce	0,054	586	0,000	-0,463 / 0,101	0,828 / 0,202

Tablo 4.6’ya göre araştırmada kullanılan ölçeklerin anlamlılık değeri $p < 0,05$ olduğundan verilerin normal dağılım sergilemediği söylenebilir. Ancak anlamlılık değerinin yanında çarpıklık ve basıklık değerlerine de bakmak gerekir. Çarpıklık ve basıklık değerleri -1,5 ile +1,5 arasında olduğu için (Tabachnick ve Fidell, 2013) verilerin normal dağılım sergilediği söylenebilir. Dolayısıyla araştırmada parametrik analiz yöntemleri kullanılmaktadır.

Korelasyon Analizi

Araştırma değişkenleri arasında anlamlı ilişkilerin olup olmadığını tespit etmek amacıyla korelasyon analizi yapılmıştır. Analiz sonuçları Tablo 4.7’de verilmiştir.

Tablo 4.7. Korelasyon Analizi Sonuçları

Değişkenler	Ort	SS.	1	2	2.1	2.2
1.Girişimcilik	3,78	0,577	1			
2.Eleştirel Düşünme	3,72	0,636	0,799**	1		
2.1.Öngörüsellik	3,75	0,694	0,737**	0,941**	1	
2.2.Bilişsel Olgunluk	3,69	0,710	0,772**	0,941**	0,824**	1
2.3.Yenilikçilik	3,74	0,634	0,723**	0,914**	0,796**	0,791**

**Korelasyonlar 0,01 düzeyinde anlamlıdır

Tablo 4.7'e göre araştırma değişkenleri arasında 0,01 düzeyinde yüksek düzeyde anlamlı korelasyonlar bulunmuştur. Bu sonuç değişkenler arasında anlamlı ve pozitif yönde ilişkilerin olduğunu göstermektedir (Kalaycı, 2014).

Girişimcilik Düzeyleri ve Eleştirel Düşünme Eğiliminin Araştırma Değişkenlerine Göre Farklılaşma Durumu

Katılımcıların girişimcilik düzeyleri ve eleştirel düşünme eğiliminin ve alt boyutlarının cinsiyete göre anlamlı derecede farklılaşıp farklılaşmadığı bağımsız örneklem t testi ile hesaplanmış ve sonuçlar tablo 4.8. de verilmiştir.

Tablo 4.8. Öğrencilerin Girişimcilik Düzeyleri ve Eleştirel Düşünme Eğiliminin Cinsiyete Göre Farklılaşma Durumu

Değişkenler	Cinsiyet	N	$\bar{x}$	Σ	t	p
Girişimcilik	Kadın	242	3,7792	,54685	0,353	0,720
	Erkek	344	3,7963	,59940		
Eleştirel Düşünce	Kadın	242	3,7120	,60742	0,505	0,609
	Erkek	344	3,7390	,65622		
-Öngörüsellik	Kadın	242	3,7454	,66439	0,187	0,850
	Erkek	344	3,7563	,71570		
-Bilişsel Olgunluk	Kadın	242	3,6712	,67420	0,631	0,528
	Erkek	344	3,7083	,73623		
-Yenilikçilik	Kadın	242	3,7221	,63318	0,649	0,517
	Erkek	344	3,7567	,63589		

Tablo 4.8.'e göre katılımcıların girişimcilik düzeyleri ve eleştirel düşünme eğiliminin cinsiyete göre anlamlı derecede farklılık göstermediği $P>0,05$ görülmektedir. Bir başka ifadeyle kadın ve erkeklerin girişimcilik düzeyleri ve eleştirel düşünme eğiliminin birbirine yakın bir düzeyde olduğu söylenebilir.

Katılımcıların girişimcilik ve eleştirel düşünme eğiliminin ve alt boyutlarının yaşa göre anlamlı derecede farklılaşıp farklılaşmadığı tek yönlü ANOVA testi ile hesaplanmış ve sonuçlar tablo 4.9.da verilmiştir.

Tablo 4.9. Öğrencilerin Girişimcilik Düzeyleri ve Eleştirel Düşünme Eğiliminin Yaşa Göre Farklılaşma Durumu

Alt Boyutlar	Yaş Grubu	n	$\bar{x}$	σ	F	p
Girişimcilik	17-20 (1)	252	3,7815	,60306	0,630	0,642
	21-24 (2)	294	3,7791	,55812		
	25-28 (3)	33	3,8821	,56921		
	29-32 (4)	3	4,1300	,33181		
	33 ve üzeri (5)	4	3,9925	,67411		
Eleştirel Düşünce	17-20 (1)	252	3,7080	,64545	0,425	0,791
	21-24 (2)	294	3,7305	,63444		
	25-28 (3)	33	3,8300	,60914		
	29-32 (4)	3	4,0133	,08327		
	33 ve üzeri (5)	4	3,7225	,73993		
-Öngörüsellik	17-20 (1)	252	3,7240	,70201	0,454	0,769
	21-24 (2)	294	3,7642	,69443		
	25-28 (3)	33	3,8655	,66983		
	29-32 (4)	3	3,8900	,11000		
	33 ve üzeri (5)	4	3,5550	,78301		
-Bilişsel Olgunluk	17-20 (1)	252	3,6747	,71764	0,513	0,726
	21-24 (2)	294	3,6914	,71396		
	25-28 (3)	33	3,8076	,69258		
	29-32 (4)	3	4,1100	,11000		
	33 ve üzeri (5)	4	3,6950	,45669		
-Yenilikçilik	17-20 (1)	252	3,7302	,64724	0,414	0,799
	21-24 (2)	294	3,7384	,62835		
	25-28 (3)	33	3,8200	,57862		
	29-32 (4)	3	4,0433	,31723		
	33 ve üzeri (5)	4	3,9400	1,01150		

Tablo 4.9'a göre katılımcıların girişimcilik düzeyleri ve eleştirel düşünme eğiliminin yaşa göre anlamlı derecede farklılık göstermediği $P>0,05$ görülmektedir. Bir başka ifadeyle farklı yaş gruplarının girişimcilik düzeyleri ve eleştirel düşünme eğiliminin birbirine yakın bir düzeyde olduğu söylenebilir.

Katılımcıların girişimcilik düzeyleri ve eleştirel düşünme eğiliminin ve alt boyutlarının bölüme göre anlamlı derecede farklılaşıp farklılaşmadığı tek yönlü ANOVA testi ile hesaplanmış, elde edilen farklılaşmaların hangi değişkenler arasında olduğunun belirlenebilmesi için ise POST-HOC testlerinden Tukey testi uygulanmış ve sonuçlar tablo 4.10 da verilmiştir.

Tablo 4.10. Öğrencilerin Girişimcilik Düzeyleri ve Eleştirel Düşünme Eğiliminin Bölümlere Göre Farklılaşma Durumu

Alt Boyutlar	Bölüm	n	$\bar{x}$	σ	F	p	Fark
Girişimcilik	Beden Eğitimi (1)	116	3,8711	,62869	4,291	0,014	1,3>2
	Antrenörlük (2)	204	3,6971	,50090			
	Spor Yönetici (3)	266	3,8242	,60228			
Eleştirel Düşünce	Beden Eğitimi (1)	116	3,8147	,61409	6,894	0,001	1,3>2
	Antrenörlük (2)	204	3,5962	,57065			
	Spor Yönetici (3)	266	3,7909	,67791			
-Öngörüsellik	Beden Eğitimi (1)	116	3,8666	,64787	7,355	0,001	1,3>2
	Antrenörlük (2)	204	3,6053	,62559			
	Spor Yönetici (3)	266	3,8141	,74589			
-Bilişsel Olgunluk	Beden Eğitimi (1)	116	3,7866	,73175	4,865	0,008	1,3>2
	Antrenörlük (2)	204	3,5701	,65683			
	Spor Yönetici (3)	266	3,7463	,73111			
-Yenilikçilik	Beden Eğitimi (1)	116	3,7914	,60989	6,210	0,002	1,3>2
	Antrenörlük (2)	204	3,6178	,58068			
	Spor Yönetici (3)	266	3,8167	,67110			

Tablo 4.10'a göre katılımcıların girişimcilik düzeyleri ve eleştirel düşünme eğiliminde bölüme göre anlamlı derecede farklılaşmalar görülmektedir. Hem girişimcilik eğilimi ($p=0,014$, $p<0,05$) hem de eleştirel düşünce eğilimi ($p=0,014$, $p<0,05$) bakımından Beden eğitimi ve spor öğretmenliği ve Spor Yöneticiliği bölümünde olan katılımcıların puan ortalamaları Antrenörlük bölümünde olan katılımcılardan daha yüksektir. Bu farklılaşmalar eleştirel düşünce alt boyutlarında da görülmektedir.

Katılımcıların girişimcilik düzeyleri ve eleştirel düşünme eğiliminin ve alt boyutlarının öğrenim görülen sınıfa göre anlamlı derecede farklılaşıp farklılaşmadığı tek yönlü ANOVA testi ile hesaplanmış, elde edilen farklılaşmaların hangi değişkenler arasında olduğunun belirlenebilmesi için ise POST-HOC testlerinden Tukey testi uygulanmıştır ve sonuçlar tablo 4.11. de verilmiştir.

Tablo 4.11. Öğrencilerin Girişimcilik Düzeyleri ve Eleştirel Düşünme Eğiliminin Sınıflara Göre Farklılaşma Durumu

Alt Boyutlar	Sınıf	n	$\bar{x}$	σ	F	p	Fark
Girişimcilik	1 (1)	142	3,7263	,53890	2,948	0,032	3>1
	2 (2)	137	3,7497	,58731			
	3 (3)	145	3,9093	,65765			
	4 (4)	162	3,7703	,51247			
Eleştirel Düşünce	1 (1)	142	3,6568	,59403	2,949	0,032	3>1
	2 (2)	137	3,7003	,67027			
	3 (3)	145	3,8603	,68384			
	4 (4)	162	3,6948	,58440			
-Öngörüsellik	1 (1)	142	3,6815	,66990	1,662	0,174	-
	2 (2)	137	3,7239	,71549			
	3 (3)	145	3,8561	,75633			
	4 (4)	162	3,7436	,63257			
-Bilişsel Olgunluk	1 (1)	142	3,6220	,67074	3,889	0,009	3>1,4
	2 (2)	137	3,6580	,74461			
	3 (3)	145	3,8651	,76075			
	4 (4)	162	3,6306	,64833			
-Yenilikçilik	1 (1)	142	3,6706	,58460	2,448	0,063	-
	2 (2)	137	3,7242	,67853			
	3 (3)	145	3,8608	,64806			
	4 (4)	162	3,7148	,61689			

Tablo 4.11'e göre katılımcıların girişimcilik düzeyleri ve eleştirel düşünme eğiliminde sınıflara göre anlamlı derecede farklılaşmalar görülmektedir. Hem girişimcilik düzeyi ($p=0,032$, $p<0,05$) hem de eleştirel düşünce eğilimi ($p=0,032$, $p<0,05$) bakımından 3. Sınıfta olan katılımcılar 1. Sınıfta olan katılımcılara göre daha yüksek bir ortalamaya sahiptir. Bu farklılaşmalar eleştirel düşünce eğiliminin bilişsel olgunluk alt boyutunda da görülmektedir. Bu alt boyuta göre 3. Sınıf öğrencileri 1. Sınıf ve 4. Sınıf öğrencilerine göre anlamlı düzeyde daha yüksek bir bilişsel olgunluk puan ortalamasına sahiptir.

Katılımcıların girişimcilik düzeyleri ve eleştirel düşünme eğiliminin ve alt boyutlarının lisansüstü eğitim planına göre anlamlı derecede farklılaşıp farklılaşmadığı tek yönlü ANOVA testi ile hesaplanmış, elde edilen farklılaşmaların hangi değişkenler arasında olduğunun belirlenebilmesi için ise POST-HOC testlerinden Tukey testi uygulanmıştır ve sonuçlar tablo 4.12. de verilmiştir.

Tablo 4.12. Öğrencilerin Girişimcilik Düzeyleri ve Eleştirel Düşünme Eğiliminin Lisansüstü Eğitim Almak İsteme Durumuna Göre Farklılaşma Durumu

Alt Boyutlar	Lisansüstü Plan	n	$\bar{x}$	σ	F	p	Fark
Girişimcilik	Evet (1)	312	3,9070	,53272	14,801	0,000	1>2,3
	Hayır (2)	88	3,6167	,68220			
	Kararsızım (3)	186	3,6734	,55585			
Eleştirel Düşünce	Evet (1)	312	3,8251	,59694	11,004	0,000	1>2,3
	Hayır (2)	88	3,4839	,72632			
	Kararsızım (3)	186	3,6801	,62123			
-Öngörüsellik	Evet (1)	312	3,8358	,65790	7,772	0,000	1,3>2
	Hayır (2)	88	3,5141	,78571			
	Kararsızım (3)	186	3,7234	,68358			
-Bilişsel Olgunluk	Evet (1)	312	3,8142	,67513	11,832	0,000	1>2,3
	Hayır (2)	88	3,4398	,79632			
	Kararsızım (3)	186	3,6092	,68657			
-Yenilikçilik	Evet (1)	312	3,8272	,59796	9,683	0,000	1,3>2
	Hayır (2)	88	3,4997	,71129			
	Kararsızım (3)	186	3,7150	,62686			

Tablo 4.12'ye göre katılımcıların girişimcilik düzeyleri ve eleştirel düşünme eğiliminde lisansüstü eğitim almak isteme planına göre anlamlı derecede farklılaşmalar görülmektedir. Hem girişimcilik düzeyleri ($p=0,000$, $p<0,05$) hem de eleştirel düşünce eğilimi ($p=0,000$, $p<0,05$) bakımından lisansüstü eğitim alma planı olan katılımcılar lisansüstü eğitim alma planı olmayan katılımcılara göre anlamlı derecede daha yüksek bir ortalamaya sahiptir. Bu farklılaşma eleştirel düşünce eğiliminin alt boyutlarında da görülmektedir.

Katılımcıların girişimcilik düzeyleri ve eleştirel düşünme eğiliminin ve alt boyutlarının spor türüne göre anlamlı derecede farklılaşıp farklılaşmadığı tek yönlü ANOVA testi ile hesaplanmış, elde edilen farklılaşmaların hangi değişkenler arasında olduğunun belirlenebilmesi için ise POST-HOC testlerinden Tukey testi uygulanmıştır ve sonuçlar tablo 4.13 de verilmiştir.

Tablo 4.13. Öğrencilerin Girişimcilik Düzeyleri ve Eleştirel Düşünme Eğiliminin Yapılan Spor Branşlarına Göre Farklılaşma Durumu

Alt Boyutlar	Spor Türü	n	$\bar{x}$	σ	F	p	Fark
Girişimcilik	Takım Spor (1)	253	3,8311	,51886	7,833	0,000	1,2>3
	Bireysel Spor (2)	235	3,8310	,55587			
	Spor Yapmayan (3)	98	3,5808	,71860			
Eleştirel Düşünce	Takım Spor (1)	253	3,7467	,60750	6,400	0,002	1,2>3
	Bireysel Spor (2)	235	3,7920	,56955			
	Spor Yapmayan (3)	98	3,5251	,80417			
-Öngörüsellik	Takım Spor (1)	253	3,7574	,66260	6,546	0,002	1,2>3
	Bireysel Spor (2)	235	3,8356	,63126			
	Spor Yapmayan (3)	98	3,5366	,86162			
-Bilişsel Olgunluk	Takım Spor (1)	253	3,7167	,68328	4,635	0,010	1,2>3
	Bireysel Spor (2)	235	3,7489	,65879			
	Spor Yapmayan (3)	98	3,4973	,86050			
-Yenilikçilik	Takım Spor (1)	253	3,7723	,60360	5,984	0,003	1,2>3
	Bireysel Spor (2)	235	3,7935	,57886			
	Spor Yapmayan (3)	98	3,5430	,78993			

Tablo 4.13'e göre katılımcıların girişimcilik düzeyleri ve eleştirel düşünme eğiliminde yapılan spor branşına göre anlamlı derecede farklılaşmalar görülmektedir. Bu farklılaşma, "takım sporu" yapanlar ile "bireysel sporlar" yapanlar arasında görülmemektedir. Farklılaşma "takım sporları" yapanlarla "spor yapmayanlar" arasında ve "bireysel spor" yapanlarla "spor yapmayanlar" arasında oluşmaktadır. Hem girişimcilik düzeyleri ($p=0,000$, $p<0,05$) hem de eleştirel düşünce eğilimi ($p=0,002$, $p<0,05$) bakımından takım sporları ve bireysel spor yapan katılımcılar spor yapmayan katılımcılara göre anlamlı derecede daha yüksek bir ortalamaya sahiptir. Bu farklılaşma eleştirel düşünce eğiliminin alt boyutlarında da görülmektedir.

Katılımcıların girişimcilik düzeyleri ve eleştirel düşünme eğiliminin ve alt boyutlarının çalışılması planlanan sektöre göre anlamlı derecede farklılaşıp farklılaşmadığı tek yönlü ANOVA testi ile hesaplanmış, elde edilen farklılaşmaların hangi değişkenler arasında olduğunun belirlenebilmesi için ise POST-HOC testlerinden Tukey testi uygulanmış ve sonuçlar tablo 4.14. de verilmiştir.

Tablo 4.14. Öğrencilerin Girişimcilik Düzeyleri ve Eleştirel Düşünme Eğiliminin Mezun Olduktan Sonra Çalışmak İstenen Sektöre Göre Farklılaşma Durumu

Alt Boyutlar	Çalışma Planı	n	$\bar{x}$	σ	F	p	Fark
Girişimcilik	Kamu (1)	414	3,8177	,54745	27,019	0,000	1,2>3
	Özel (2)	151	3,8324	,53552			
	Çalışmayı düşünmeyen (3)	21	2,9176	,77398			
Eleştirel Düşünce	Kamu (1)	414	3,7757	,58934	32,463	0,000	1,2>3
	Özel (2)	151	3,7411	,60481			
	Çalışmayı düşünmeyen (3)	21	2,6871	,85707			
-Öngörüsellik	Kamu (1)	414	3,8036	,65268	24,046	0,000	1,2>3
	Özel (2)	151	3,7468	,66006			
	Çalışmayı düşünmeyen (3)	21	2,7667	,98254			
-Bilişsel Olgunluk	Kamu (1)	414	3,7353	,67816	27,101	0,000	1,2>3
	Özel (2)	151	3,7261	,65680			
	Çalışmayı düşünmeyen (3)	21	2,6186	,89070			
-Yenilikçilik	Kamu (1)	414	3,7925	,58435	34,646	0,000	1,2>3
	Özel (2)	151	3,7538	,61823			
	Çalışmayı düşünmeyen (3)	21	2,6743	,77823			

Tablo 4.14'e göre katılımcıların girişimcilik düzeyleri ve eleştirel düşünme eğiliminde çalışılması planlanan sektöre göre anlamlı derecede farklılaşmalar görülmektedir. Bu farklılaşma, kamuda çalışmayı planlayanlar ile özel sektörde çalışmayı planlayanlar arasında görülmemektedir. Farklılaşma, kamuda çalışanlarla çalışmayı düşünmeyenler ve özel sektörde çalışmayı düşünenler ile çalışmayı düşünmeyenler arasında oluşmaktadır. Hem girişimcilik düzeyleri ($p=0,000$, $p<0,05$) hem de eleştirel düşünce eğilimi ($p=0,000$, $p<0,05$) bakımından kamuda veya özel sektörde çalışmayı planlayan katılımcılar çalışmayı düşünmeyen katılımcılara göre anlamlı derecede daha yüksek bir ortalamaya sahiptir. Bu farklılaşma eleştirel düşünce eğiliminin alt boyutlarında da görülmektedir.

Katılımcıların girişimcilik düzeyleri ve eleştirel düşünme eğiliminin ve alt boyutlarının çalışma durumuna göre anlamlı derecede farklılaşıp farklılaşmadığı bağımsız örneklem t testi ile hesaplanmış ve sonuçlar tablo 4.15 de verilmiştir.

Tablo 4.15. Öğrencilerin Girişimcilik Düzeyleri ve Eleştirel Düşünme Eğiliminin Çalışma Durumuna Göre Farklılaşma Durumu

Değişkenler	Çalışma Durumu	n	$\bar{x}$	Σ	t	p
Girişimcilik	Çalışıyorum	63	3,8760	,53412	1,352	0,180
	Çalışmıyorum	523	3,7788	,58252		
Eleştirel Düşünce	Çalışıyorum	63	3,7719	,61298	0,601	0,549
	Çalışmıyorum	523	3,7225	,63922		
-Öngörüsellik	Çalışıyorum	63	3,8235	,64415	0,926	0,357
	Çalışmıyorum	523	3,7432	,70031		
-Bilişsel Olgunluk	Çalışıyorum	63	3,7263	,70068	0,400	0,690
	Çalışmıyorum	523	3,6889	,71270		
-Yenilikçilik	Çalışıyorum	63	3,7659	,64781	0,305	0,761
	Çalışmıyorum	523	3,7396	,63340		

Tablo 4.15'e göre katılımcıların girişimcilik düzeyleri ve eleştirel düşünme eğiliminin çalışma durumuna göre anlamlı derecede farklılık göstermediği $p>0,05$ görülmektedir. Bir başka ifadeyle herhangi bir işte çalışan veya çalışmayan katılımcıların girişimcilik eğilimi ve eleştirel düşünme eğiliminin birbirine yakın bir düzeyde olduğu söylenebilir.

Katılımcıların girişimcilik düzeyleri ve eleştirel düşünme eğiliminin ve alt boyutlarının Gelir Durumuna göre anlamlı derecede farklılaşıp farklılaşmadığı tek yönlü ANOVA testi ile hesaplanmış, elde edilen farklılaşmaların hangi değişkenler arasında olduğunun belirlenebilmesi için ise POST-HOC testlerinden Tukey testi uygulanmıştır ve sonuçlar tablo 4.16 de verilmiştir.

Tablo 4.16. Öğrencilerin Girişimcilik Düzeyleri ve Eleştirel Düşünme Eğiliminin Kişisel Gelir Durumuna Göre Farklılaşma Durumu

Alt Boyutlar	Gelir Durumu (TL)	n	$\bar{x}$	σ	F	p	Fark
Girişimcilik	1000 ve altı (1)	520	3,7592	,57630	3,768	0,005	2>1,4
	1001-2000 (2)	40	4,0817	,53758			
	2001-3000 (3)	15	3,9460	,54920			
	3001-4000 (4)	3	3,5933	,33531			
	4001 ve üzeri (5)	8	4,0550	,57555			
Eleştirel Düşünce	1000 ve altı (1)	520	3,6975	,63329	4,336	0,002	2>1,4
	1001-2000 (2)	40	4,0510	,59287			
	2001-3000 (3)	15	3,9853	,57042			
	3001-4000 (4)	3	3,1133	,31214			
	4001 ve üzeri (5)	8	3,8275	,68224			
-Öngörüsellik	1000 ve altı (1)	520	3,7218	,69692	4,713	0,001	2>1,4
	1001-2000 (2)	40	4,1198	,56258			
	2001-3000 (3)	15	4,0000	,59240			
	3001-4000 (4)	3	2,9267	,33606			
	4001 ve üzeri (5)	8	3,7088	,72367			
-Bilişsel Olgunluk	1000 ve altı (1)	520	3,6608	,70668	3,652	0,006	2>1,4
	1001-2000 (2)	40	4,0333	,69037			
	2001-3000 (3)	15	3,9693	,63300			
	3001-4000 (4)	3	3,1467	,27683			
	4001 ve üzeri (5)	8	3,7650	,83415			
-Yenilikçilik	1000 ve altı (1)	520	3,7140	,63000	3,254	0,012	2,3>1,4
	1001-2000 (2)	40	3,9960	,63717			
	2001-3000 (3)	15	3,9860	,62933			
	3001-4000 (4)	3	3,2933	,58791			
	4001 ve üzeri (5)	8	4,0325	,56888			

Tablo 4.16'ya göre katılımcıların girişimcilik düzeyleri ve eleştirel düşünme eğiliminin kişisel gelir durumuna göre anlamlı derecede farklılaşmalar görülmektedir. Hem girişimcilik düzeyi ($p=0,005$, $p<0,05$) hem de eleştirel düşünce eğilimi ($p=0,002$, $p<0,05$) bakımından 1001-2000 TL arasında bir gelire sahip olan katılımcılar 1000 TL altı ve 3001-4000 TL arası gelire sahip olan katılımcılara göre anlamlı derecede daha yüksek bir ortalama sahiptir. Bu farklılaşma eleştirel düşünce eğiliminin alt boyutlarında da görülmektedir.

Katılımcıların girişimcilik düzeyleri ve eleştirel düşünme eğiliminin ve alt boyutlarının iş fikrine sahip olma durumuna göre anlamlı derecede farklılaşıp farklılaşmadığı tek yönlü ANOVA testi ile hesaplanmış, elde edilen farklılaşmaların hangi değişkenler arasında olduğunun belirlenebilmesi için ise POST-HOC testlerinden Tukey testi uygulanmıştır ve sonuçlar tablo 4.17 de verilmiştir.

Tablo 4.17. Öğrencilerin Girişimcilik Düzeyleri ve Eleştirel Düşünme Eğiliminin Kimseyle Paylaşılmayan İş Fikrine Sahip Olma Durumuna Göre Farklılaşma Durumu

Alt Boyutlar	Çalışma Planı	n	$\bar{x}$	σ	F	p	Fark
Girişimcilik	Evet (1)	281	3,9033	50480	14,472	0,000	1>2,3
	Hayır (2)	140	3,5916	71386			
	Olmasını İsterdim (3)	165	3,7626	51752			
Eleştirel Düşünce	Evet (1)	281	3,8317	55117	11,299	0,000	1>2
	Hayır (2)	140	3,5244	74863			
	Olmasını İsterdim (3)	165	3,7235	62921			
-Öngörüsellik	Evet (1)	281	3,8435	61293	7,337	0,001	1>2
	Hayır (2)	140	3,5713	81877			
	Olmasını İsterdim (3)	165	3,7489	68428			
-Bilişsel Olgunluk	Evet (1)	281	3,8151	63755	14,528	0,000	1,3>2
	Hayır (2)	140	3,4284	80008			
	Olmasını İsterdim (3)	165	3,7095	69332			
-Yenilikçilik	Evet (1)	281	3,8393	54588	8,183	0,000	1>2
	Hayır (2)	140	3,5806	76277			
	Olmasını İsterdim (3)	165	3,7147	62833			

Tablo 4.17'ye göre katılımcıların girişimcilik düzeyleri ve eleştirel düşünme eğiliminde kimseyle paylaşılmayan bir iş fikrine sahip olup olmama durumuna göre anlamlı derecede farklılaşmalar görülmektedir. Girişimcilik düzeyi ($p=0,000$, $p<0,05$) bakımından kimseyle paylaşılmayan bir iş fikri olan katılımcılar bir iş fikri olmayan veya olmasını isteyen katılımcılardan anlamlı düzeyde daha yüksek bir ortalamaya sahiptir. Ayrıca eleştirel düşünce eğilimi ($p=0,000$, $p<0,05$) bakımından kimseyle paylaşılmayan bir iş fikrine sahip olanlar bir iş fikrine sahip olmayan katılımcılara göre anlamlı düzeyde daha yüksek bir ortalamaya sahiptir. Bu farklılaşma eleştirel düşünce eğiliminin alt boyutlarında da görülmektedir.

Katılımcıların girişimcilik düzeyleri ve eleştirel düşünme eğiliminin ve alt boyutlarının anne öğrenim durumuna göre anlamlı derecede farklılaşıp farklılaşmadığı tek yönlü ANOVA testi ile hesaplanmış, elde edilen farklılaşmaların hangi değişkenler arasında olduğunun belirlenebilmesi için ise POST-HOC testlerinden Tukey testi uygulanmıştır ve sonuçlar tablo 4.18 de verilmiştir.

Tablo 4.18. Öğrencilerin Girişimcilik Düzeyleri ve Eleştirel Düşünme Eğiliminin Anne Öğrenim Durumuna Göre Farklılaşma Durumu

Alt Boyutlar	Gelir Durumu (TL)	n	$\bar{x}$	σ	F	p	Fark
Girişimcilik	Okuryazar (1)	102	3,5556	,68874	4,517	0,000	2,3,4,6>1
	İlkokul (2)	234	3,8208	,49990			
	Ortaokul (3)	147	3,8564	,58235			
	Lise (4)	83	3,8376	,55502			
	Ön Lisans (5)	11	3,8255	,53155			
	Lisans (6)	5	4,4000	,36387			
	Lisansüstü (7)	4	3,5675	,88440			
Eleştirel Düşünce	Okuryazar (1)	102	3,4440	,72742	4,902	0,000	2,3,4>1
	İlkokul (2)	234	3,7925	,52938			
	Ortaokul (3)	147	3,7950	,63555			
	Lise (4)	83	3,7418	,71168			
	Ön Lisans (5)	11	3,9236	,63634			
	Lisans (6)	5	4,1100	,57311			
	Lisansüstü (7)	4	3,4050	,47403			
-Öngörüsellik	Okuryazar (1)	102	3,4180	,78062	5,354	0,000	2,3,4>1
	İlkokul (2)	234	3,8314	,58366			
	Ortaokul (3)	147	3,8089	,70112			
	Lise (4)	83	3,7914	,74295			
	Ön Lisans (5)	11	3,9600	,78687			
	Lisans (6)	5	4,1560	,75278			
	Lisansüstü (7)	4	3,6100	,53310			
-Bilişsel Olgunluk	Okuryazar (1)	102	3,4293	,77125	3,707	0,001	2,3>1
	İlkokul (2)	234	3,7330	,62458			
	Ortaokul (3)	147	3,7774	,69559			
	Lise (4)	83	3,7192	,81370			
	Ön Lisans (5)	11	3,9591	,71948			
	Lisans (6)	5	4,0680	,82254			
	Lisansüstü (7)	4	3,2225	,55829			
-Yenilikçilik	Okuryazar (1)	102	3,4914	,76513	4,121	0,000	2,3>1
	İlkokul (2)	234	3,8181	,53826			
	Ortaokul (3)	147	3,8017	,62942			
	Lise (4)	83	3,7151	,67775			
	Ön Lisans (5)	11	3,8427	,54434			
	Lisans (6)	5	4,1040	,18609			
	Lisansüstü (7)	4	3,3775	,44582			

Tablo 4.18'e göre katılımcıların girişimcilik düzeyleri ve eleştirel düşünme eğiliminde anne öğrenim düzeyine göre anlamlı derecede farklılaşmalar görülmektedir. Girişimcilik düzeyleri ($p=0,000$, $p<0,05$) bakımından anne öğrenim düzeyi ilkokul, ortaokul, lise ve lisans olan katılımcılar anne öğrenim düzeyi okuryazar olan katılımcılardan anlamlı düzeyde daha yüksek bir ortalamaya sahiptir. Ayrıca eleştirel düşünce eğilimi ($p=0,000$, $p<0,05$) bakımından anne öğrenim düzeyi ilkokul, ortaokul ve lise olanlar anne öğrenim düzeyi okuryazar olan katılımcılara göre anlamlı düzeyde daha yüksek bir ortalamaya sahiptir. Bu farklılaşma eleştirel düşünce eğiliminin alt boyutlarında da görülmektedir.

Katılımcıların girişimcilik düzeyleri ve eleştirel düşünme eğiliminin ve alt boyutlarının baba öğrenim durumuna göre anlamlı derecede farklılaşıp farklılaşmadığı tek yönlü ANOVA testi ile hesaplanmış, elde edilen farklılaşmaların hangi değişkenler arasında olduğunun belirlenebilmesi için ise POST-HOC testlerinden Tukey testi uygulanmıştır ve sonuçlar tablo 4.19 da verilmiştir.

Tablo 4.19. Öğrencilerin Girişimcilik Düzeyleri ve Eleştirel Düşünme Eğiliminin Baba Öğrenim Durumuna Göre Farklılaşma Durumu

Alt Boyutlar	Gelir Durumu (TL)	n	$\bar{x}$	σ	F	P	Fark
Girişimcilik	Okuryazar (1)	44	3,4625	,61267	3,116	0,005	2,3,4,5>1
	İlkokul (2)	155	3,8386	,54150			
	Ortaokul (3)	129	3,7779	,55437			
	Lise (4)	182	3,7895	,58887			
	Ön Lisans (5)	47	3,9236	,59870			
	Lisans (6)	26	3,8377	,56245			
	Lisansüstü (7)	3	3,9800	,84859			
Eleştirel Düşünce	Okuryazar (1)	44	3,3434	,69758	3,050	0,006	2,3,4,5,6>1
	İlkokul (2)	155	3,7644	,57033			
	Ortaokul (3)	129	3,7601	,59000			
	Lise (4)	182	3,7376	,66017			
	Ön Lisans (5)	47	3,7845	,75385			
	Lisans (6)	26	3,8204	,57380			
	Lisansüstü (7)	3	3,8067	,56616			
-Öngörüsellik	Okuryazar (1)	44	3,3589	,75992	2,735	0,013	2,3,4,6>1
	İlkokul (2)	155	3,7877	,62246			
	Ortaokul (3)	129	3,7602	,67692			
	Lise (4)	182	3,7804	,69654			
	Ön Lisans (5)	47	3,7802	,84564			
	Lisans (6)	26	3,8942	,63995			
	Lisansüstü (7)	3	3,8900	,33000			
-Bilişsel Olgunluk	Okuryazar (1)	44	3,3050	,71332	2,722	0,013	2,3,4,5,6>1
	İlkokul (2)	155	3,7359	,64479			
	Ortaokul (3)	129	3,7089	,66214			
	Lise (4)	182	3,6882	,74462			
	Ön Lisans (5)	47	3,8015	,82843			
	Lisans (6)	26	3,8242	,69235			
	Lisansüstü (7)	3	3,9267	,89902			
-Yenilikçilik	Okuryazar (1)	44	3,3691	,75932	3,034	0,006	2,3,4,5>1
	İlkokul (2)	155	3,7716	,58077			
	Ortaokul (3)	129	3,8209	,59671			
	Lise (4)	182	3,7487	,65553			
	Ön Lisans (5)	47	3,7706	,65791			
	Lisans (6)	26	3,7338	,55186			
	Lisansüstü (7)	3	3,5867	,58791			

Tablo 4.19'a göre katılımcıların girişimcilik düzeyleri ve eleştirel düşünme eğiliminde baba öğrenim düzeyine göre anlamlı derecede farklılaşmalar görülmektedir. Girişimcilik düzeyleri ($p=0,000$, $p<0,05$) bakımından baba öğrenim düzeyi ilkokul, ortaokul, lise ve ön lisans olan katılımcılar baba öğrenim düzeyi okuryazar olan

katılımcılardan anlamlı düzeyde daha yüksek bir ortalamaya sahiptir. Ayrıca eleştirel düşünce eğilimi ($p=0,000$, $p<0,05$) bakımından baba öğrenim düzeyi ilkökul, ortaokul, lise, ön lisans ve lisans olanlar baba öğrenim düzeyi okuryazar olan katılımcılara göre anlamlı düzeyde daha yüksek bir ortalamaya sahiptir. Bu farklılaşma eleştirel düşünce eğiliminin alt boyutlarında da görülmektedir.

Katılımcıların girişimcilik düzeyleri ve eleştirel düşünme eğiliminin ve alt boyutlarının girişimcilik dersi alma durumuna göre anlamlı derecede farklılaşıp farklılaşmadığı tek yönlü ANOVA testi ile hesaplanmış, elde edilen farklılaşmaların hangi değişkenler arasında olduğunun belirlenebilmesi için ise POST-HOC testlerinden Tukey testi uygulanmış ve sonuçlar tablo 4.20. de verilmiştir.

Tablo 4.20. Öğrencilerin Girişimcilik Düzeyleri ve Eleştirel Düşünme Eğiliminin Girişimcilik Dersi Alma Durumuna Göre Farklılaşma Durumu

Alt Boyutlar	Çalışma Planı	n	$\bar{x}$	σ	F	p	Fark
Girişimcilik	Evet (1)	62	3,9403	,54792	17,713	0,000	1,3>2
	Hayır (2)	286	3,6478	,62213			
	Almak İsterdim (3)	238	3,9198	,48408			
Eleştirel Düşünce	Evet (1)	62	3,8695	,58810	21,234	0,000	1,3>2
	Hayır (2)	286	3,5584	,66322			
	Almak İsterdim (3)	238	3,8945	,55951			
-Öngörüsellik	Evet (1)	62	3,8800	,66254	17,589	0,000	1,3>2
	Hayır (2)	286	3,5828	,71134			
	Almak İsterdim (3)	238	3,9216	,63329			
-Bilişsel Olgunluk	Evet (1)	62	3,8047	,68929	21,572	0,000	1,3>2
	Hayır (2)	286	3,5037	,72953			
	Almak İsterdim (3)	238	3,8912	,63187			
-Yenilikçilik	Evet (1)	62	3,9340	,57243	16,203	0,000	1,3>2
	Hayır (2)	286	3,5947	,67576			
	Almak İsterdim (3)	238	3,8701	,55480			

Tablo 4.20'ye göre katılımcıların girişimcilik düzeyleri ve eleştirel düşünme eğiliminde girişimcilik dersi alıp almama durumuna göre anlamlı derecede farklılaşmalar görülmektedir. Hem girişimcilik düzeyleri ($p=0,000$, $p<0,05$) hem de eleştirel düşünce eğilimi ($p=0,000$, $p<0,05$) bakımından girişimcilik dersi alan veya almak isteyen katılımcılar girişimcilik dersi almayan katılımcılara göre anlamlı derecede daha yüksek bir ortalamaya sahiptir. Bu farklılaşma eleştirel düşünce eğiliminin alt boyutlarında da görülmektedir.

Katılımcıların girişimcilik düzeyleri ve eleştirel düşünme eğiliminin ve alt boyutlarının işletme dersi alma durumuna göre anlamlı derecede farklılaşıp farklılaşmadığı tek yönlü ANOVA testi ile hesaplanmış, elde edilen farklılaşmaların hangi değişkenler

arasında olduğunun belirlenebilmesi için ise POST-HOC testlerinden Tukey testi uygulanmış ve sonuçlar tablo 4.21 de verilmiştir.

Tablo 4.21. Öğrencilerin Girişimcilik Düzeyleri ve Eleştirel Düşünme Eğiliminin İşletme Dersi Alma Durumuna Göre Farklılaşma Durumu

Alt Boyutlar	Çalışma Planı	n	$\bar{x}$	σ	F	p	Fark
Girişimcilik	Evet (1)	143	3,8998	55506	14,010	0,000	1,3>2
	Hayır (2)	261	3,6513	61227			
	Almak İsterdim (3)	182	3,9000	49958			
Eleştirel Düşünce	Evet (1)	143	3,9041	60671	17,388	0,000	1,3>2
	Hayır (2)	261	3,5626	67212			
	Almak İsterdim (3)	182	3,8262	54455			
-Öngörüsellik	Evet (1)	143	3,9223	65922	14,646	0,000	1,3>2
	Hayır (2)	261	3,5846	72812			
	Almak İsterdim (3)	182	3,8577	61763			
-Bilişsel Olgunluk	Evet (1)	143	3,8385	68259	13,110	0,000	1,3>2
	Hayır (2)	261	3,5288	75232			
	Almak İsterdim (3)	182	3,8169	62017			
-Yenilikçilik	Evet (1)	143	3,9588	59895	19,078	0,000	1,3>2
	Hayır (2)	261	3,5986	67752			
	Almak İsterdim (3)	182	3,8073	52940			

Tablo 4.21'e göre katılımcıların girişimcilik düzeyleri ve eleştirel düşünme eğiliminde işletme dersi alıp almama durumuna göre anlamlı derecede farklılaşmalar görülmektedir. Hem girişimcilik düzeyleri ($p=0,000$, $p<0,05$) hem de eleştirel düşünce eğilimi ($p=0,000$, $p<0,05$) bakımından işletme dersi alan veya almak isteyen katılımcılar işletme dersi almayan katılımcılara göre anlamlı derecede daha yüksek bir ortalamaya sahiptir. Bu farklılaşma eleştirel düşünce eğiliminin alt boyutlarında da görülmektedir.

5. TARTIŞMA

Bu çalışmada, Yozgat Bozok Üniversitesi Spor Bilimleri Fakültesi öğrencilerinin girişimcilik düzeyleri ve eleştirel düşünme eğilimlerinin irdelenmesi, girişimcilik ve eleştirel düşünme eğilimleri puanlarının nasıl dağıtıldığının ortaya çıkarılması, girişimcilik düzeylerinin ve eleştirel düşünme eğilimlerinin farklı değişkenler açısından karşılaştırılması ve bazı önerilerde bulunulması amaçlanmıştır. Çalışmaya Yozgat Bozok Üniversitesi Spor Bilimleri Fakültesi'nde, Beden Eğitimi ve Spor Öğretmenliği, Spor Yöneticiliği ve Antrenörlük Eğitimi birinci, ikinci, üçüncü ve dördüncü sınıflarında öğrenim gören 586 öğrenci dâhil edilmiştir.

Spor Bilimleri Fakültesinde öğrenim gören öğrencilerin girişimcilik düzeylerinin yüksek olduğu görülmektedir (Tablo 4.4). Bu sonuçlar ile ilgili literatür incelendiğinde benzer sonuçlara ulaşıldığı görülmektedir. Atıcı (2021) Beden Eğitimi ve Spor Alanında Öğrenim Gören Üniversite Öğrencilerinin Girişimcilik Düzeylerinin İncelenmesi adlı çalışmasında Spor bilimleri öğrenim gören öğrencilerin girişimcilik düzeylerinin yüksek olduğu sonucunu bulmuştur. Özman (2013) Spor Yöneticiliği bölümünde öğrenim gören üniversite öğrencilerinin girişimcilik düzeylerinin belirlenmesine yönelik yaptığı çalışmada girişimcilik düzeylerinin yüksek olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Uluyol (2013) öğrencilerin girişimcilik eğilimlerinin belirlenmesi: Gölbaşı Meslek Yüksekokulu Örneği üzerinde yaptığı çalışmada öğrencilerin girişimcilik düzeylerinin yüksek olduğu sonucuna ulaşmıştır. Tüm bu sonuçlar ele alınıp değerlendirildiğinde; yapılan çalışmaların araştırmamızla paralellik gösterdiği görülmektedir. Türkiye de yükseköğrenim gören öğrencilere öğrenim gördükleri akademik ortamda verilen eğitimler doğrultusunda iyi bir yönlendirmeyle onların yüksek düzey girişimcilik fikir uygulamalarını yaşamlarına aktarmaları yönünde cesaretlendirici çalışmalara daha çok yer verilmesi sağlanabilir. Spor Bilimleri Fakültesinde öğrenim gören öğrencileri girişimcilik düzeyi puan ortalaması $\bar{x}=3,78$ eleştirel düşünce eğilimine yönelik verilen cevapların ortalama değeri 3,72/5,00 olarak bulunmuştur. Ayrıca eleştirel düşünce eğilimine ait alt boyutlar içerisinde en yüksek ortalamaya sahip olan alt boyut 3,75/5,00 ile “öngörüsellik” alt boyutudur. Buna karşın en düşük ortalamaya sahip olan alt boyut 3,69/5,00 ortalama ile “Bilişsel Olgunluk” alt boyutudur (Tablo 4.4). Bu sonuçlar katılımcıların girişimcilik düzeylerinin eleştirel düşünme eğiliminden daha yüksek bir ortalamaya sahip olduğunu göstermiştir. Literatürde Spor Bilimleri Fakültesi'nde öğrenim gören öğrencilerin eleştirel düşünce eğilimine yönelik bir araştırmaya rastlanmamıştır.

Alt problem 1: Spor Bilimleri Fakültesi'nde öğrenim gören katılımcıların cinsiyet durumları ile girişimcilik düzeyleri ve eleştirel düşünme eğilimlerinin anlamlı derecede farklılık göstermediği tespit edilmiştir. Bir başka ifadeyle kadın ve erkeklerin girişimcilik düzeyleri ve eleştirel düşünme eğiliminin birbirine yakın bir düzeyde olduğu söylenebilir. Yapılan analizler sonucunda, katılımcıların cinsiyet ile girişimcilik düzeyi ve eleştirel düşünme eğilimleri arasında pozitif veya negatif yönde anlamlı bir ilişki olmadığı sonucuna ulaşılmıştır (Tablo, 8). İlgili literatür incelendiğinde; Çalışmamızın sonucu destekler nitelikte araştırmaların olduğu görülmektedir. Özmen (2015) tarafından Rekreasyon ve Spor yöneticiliği bölümleri, Özman (2013) tarafından spor yöneticiliği bölümü, Yılmaz ve Günel (2011) tarafından Turizm Bölümü, Kazaferoğlu (2017) üniversite öğrencileri ve Yılmaz ve Sünbül (2009) tarafından eğitim ve Mesleki Eğitim Fakültesi öğrencileri üzerine yapılmış olan araştırma, sonuçları ile Atıcı, 2021; Yıldız, 2020; Karataş, 2018; 2013; Şener, 2019; Puyana vd., (2019) tarafından yapılan araştırmalarda bulunan sonuçlar çalışmamızı destekler nitelikte olduğu anlaşılmaktadır. Bu sonuçlar; spor alanında veya diğer alanlarda öğrenim gören üniversite öğrencilerin girişimcilik düzeylerini belirlemeye yönelik yapılan çalışmalarda katılımcıların cinsiyet durumları ile girişimcilik düzeyleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki ya da farkın tespit edilmediği görülmektedir. Bu sonuçlar doğrultusunda üniversite öğrencilerinin puanlarında cinsiyet değişkenine göre girişimcilik puanlarının farklılaşmaması kadın üniversite öğrencilerinin erkek öğrenciler kadar girişimci bir yapıya sahip olmalarının göstergesi olduğu söylenebilir. Bu durumun olası nedeni ise; spor bilimlerinde eğitim alan kadınların okuldan mezun olduktan sonra kamu veya özel spor işletmelerinde Pilates, Fitness, Step-Aerobik, Zumba gibi alanlarda erkeklere nazaran daha çok istihdam edilmelerinden kaynaklandığı söylenebilir.

Fakat yukardaki çalışmaların aksine Şeşen ve Basım'ın (2012); Wang and Wong'un (2004) ve Schiller and Crewson'un (1997) yaptığı araştırmalarda erkek öğrencilerin girişimcilik düzeyi kız öğrencilere göre daha yüksektir şeklindeki bulguları araştırmamızda bulduğumuz sonuçları desteklemediği görülmektedir. Bu sonuçların; araştırmamız ki bulgularımızı desteklememesinin nedeni her ne kadar çağdaş dünyada kadının sosyal ve iş hayatındaki rolü gitgide artsa da bazı durumlarda erkeklerin sosyal ve kültürel ve iş ortamlarında bulunma imkanı kadınlardan daha fazla olabileceğinden dolayı erkeklerin girişimcilik düzeylerinin yüksek çıktığı düşünülmektedir. Alanyazın incelendiğinde cinsiyetin eleştirel düşünme eğilimi üzerinde anlamlı farklılık

oluşturduğunu gösteren çalışmalar olduğu gibi anlamlı farklılık oluşturduğunu göstermeyen çalışmalar da bulunduğu gözlemlenmektedir. Öztürk (2020) Fen Bilgisi Öğretmen Adaylarının Girişimcilik Özellikleri ve Eleştirel Düşünme Eğilimlerinin İncelenmesi isimli araştırmasında fen bilgisi öğretmen adaylarının eleştirel düşünme eğilimleri cinsiyete göre istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık göstermediğini tespit etmiştir. Kaloç (2005), Özdemir (2005), Ekinci (2009), Durmuş (2012), Erdoğan (2012), Bayındır (2015) ve Açıslı (2016), yaptıkları araştırma sonuçlarına göre öğretmen adaylarının eleştirel düşünme eğilimlerinin cinsiyet değişkenine göre anlamlı bir fark göstermediği sonuçlarına ulaşılmıştır. Bu sonuçlar çalışmamızı destekler niteliktedir. Bu çalışmalardan yola çıkarak araştırmaya katılanların kadın veya erkek olması eleştirel düşünme eğilimlerini etkilemeyen bir değişken olarak karşımıza çıkmaktadır. Karakoç (2021) Müzik Eğitimi Anabilim Dalı öğrencilerinin eleştirel düşünme eğilimlerini incelediği çalışmasında, öğrencilerin eleştirel düşünme eğilimlerinin cinsiyete ve üniversiteye göre anlamlı bir farklılık ortaya koyduğu, kadın öğrencilerin erkek öğrencilere göre daha fazla eleştirel düşünme eğilimine sahip olduğu sonucuna ulaşmıştır. Gülveren (2007), Ay ve Akgöl (2008), Söğüt (2009), Can ve Kaymakçı (2015), Duğan ve Aydın (2018) tarafından yapılan araştırmalarda cinsiyet değişkenine göre kız öğrencilerin erkek öğrencilere göre eleştirel düşünme eğilimlerinin daha yüksek olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Kartal (2012), Emir (2012) ve Sağlam ve Büyükuysal (2013) yaptıkları araştırmalarda ise cinsiyet değişkenine göre erkek öğrencilerin kız öğrencilere göre eleştirel düşünme eğilimlerinin daha yüksek olduğu sonuçlarına ulaşılmıştır. Yapılan bu çalışmalarda çıkan sonuçlar çalışmamızı destekler nitelikte değildir.

Alt problem 2: Spor bilimleri alanında öğrenim gören katılımcıların, girişimcilik düzeyleri ve eleştirel düşünme eğilimi puanları ile ilgili yapılan analizler sonucunda, katılımcıların yaşı ile girişimcilik düzeyi ve eleştirel düşünme eğilimi puanları arasında anlamlı bir ilişki bulunmamıştır (Tablo 4.9). Bir başka ifadeyle farklı yaş gruplarının girişimcilik düzeyleri ve eleştirel düşünme eğiliminin birbirine yakın düzeyde olduğu tespit edilmiştir. Bu sonuçlar neticesinde ilgili literatürü incelediğimizde; Atıcı (2021) Beden Eğitimi ve Spor Alanında Öğrenim Gören Üniversite Öğrencilerinin Girişimcilik Düzeylerinin İncelenmesi adlı çalışmasında, Kılıç, Keklik ve Çalış'ın (2012) Balıkesir Üniversitesi Bandırma İşletme Bölümü öğrencileri üzerinde yaptıkları çalışmada yaş ile girişimcilik düzeyleri arasında anlamlı bir ilişki elde edememişlerdir. Spor alanında veya diğer alanlarda öğrenim gören üniversite öğrencilerin girişimcilik eğilimini belirlemeye

yönelik yapılan diğer çalışmalarda katılımcıların yaş durumları ile girişimcilik düzeyleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki ya da farkın tespit edilmediği görülmektedir (Yıldız, 2020; Özman, 2013; Şener, 2019; Puyana ve ark., 2019). Bu araştırmaların sonuçları çalışmamızda tespit ettiğimiz sonuçları destekler nitelikte olduğu anlaşılmaktadır. Ortaya çıkan sonuçlar doğrultusunda üniversite öğrencilerinin girişimcilik puanlarında yaş değişkeninin girişimcilik düzeylerini etkilememesini katılımcıların birbirine yakın yaş grubu içerisinde yer almasına bağlayabiliriz. Ancak Karataş (2018) Beden Eğitimi ve Spor Yüksekokulu Öğrencilerinin Kişilik Özelliklerinin Girişimcilik Eğilimleri Üzerindeki Etkilerinin İncelenmesi adlı çalışmasında katılımcıların yaş değişkeni ile girişimcilik puan ortalamaları arasındaki ilişki incelendiğinde katılımcıların girişimcilik puan ortalamaları ile yaş değişkeni arasında istatistiksel olarak pozitif yönde anlamlı bir ilişkinin olduğu sonucunu bulmuştur. Yani katılımcıların yaş düzeyi arttıkça girişimcilik düzeylerinin de arttığı sonucunu çıkarmıştır. Aynı şekilde Şeşen ve Basım'ın (2012) yapmış oldukları araştırmada ileri yaştaki öğrencilerin daha düşük yaştaki öğrencilerden daha yüksek girişimcilik düzeyine sahip oldukları sonuçlarının araştırma bulgumuzu sonuçları destekler nitelikte olmadığını söyleyebiliriz. Bu farklı sonuçların katılımcıların çevresel, kişisel ve sosyal farklılıkları nedeniyle olduğu düşünülmektedir. Litaretür de eleştirel düşünme eğilim puanlarını yaşı değişkeniyle inceleyen bir çalışmaya rastlanmamıştır.

Alt problem 3: Bölüm değişkenine göre katılımcıların girişimcilik düzeyleri ve eleştirel düşünme eğiliminde bölüme göre anlamlı derecede farklılaşmalar görülmektedir (Tablo 4.10). Hem girişimcilik düzeyi hem de eleştirel düşünce eğilimi bakımından Beden Eğitimi ve Spor Öğretmenliği ve Spor Yöneticiliği Bölümünde olan katılımcıların puan ortalamaları Antrenörlük Bölümünde olan katılımcılardan daha yüksek düzeydedir. Bu farklılaşmalar eleştirel düşünce alt boyutlarında da görülmektedir. İlgili literatür incelendiğinde Karataş (2018) Beden Eğitimi ve Spor Yüksekokulu Öğrencilerinin Kişilik Özelliklerinin Girişimcilik Eğilimleri Üzerindeki Etkilerinin İncelenmesi adlı çalışmasında Spor Yöneticiliği ve Rekreasyon Bölümü öğrencilerinin girişimcilik düzeylerinin genel olarak yüksek olduğu sonucuna ulaşmıştır. Bölüm değişkenine göre istatistiksel olarak anlamlı farklılığın “Spor Yöneticiliği” ile “Beden Eğitimi ve Spor Öğretmenliği”; “Spor Yöneticiliği” ile “Antrenörlük Eğitimi” ve “Spor Yöneticiliği” ile “Rekreasyon” arasında olduğunu “Spor Yöneticiliği Bölümü” lehinde olduğunu tespit etmiştir. Ayrıca “Rekreasyon” ile “Antrenörlük Eğitimi” arasında da istatistiksel olarak anlamlı bir

farklılığın olduğu sonucuna ulaşmış bu farklılığın “Rekreasyon Bölümü” lehinde olduğu sonucuna ulaşmıştır. Aynı şekilde Özmen (2015) tarafından rekreasyon ve spor yöneticiliği bölümleri ve Özman (2013) tarafından Spor Yöneticiliği Bölümü üzerine yapılmış olan araştırma sonuçlarının da bulgularımızı destekler nitelikte olduğu söylenebilir. Yaptığımız çalışmanın bulguları değerlendirildiğinde özellikle spor yöneticiliği ve beden eğitimi ve spor öğretmenliği bölümü öğrencilerinin girişimcilik düzeylerinin yüksek olduğu sonucu çıkarılabilmektedir. Bu sonuçların özellikle spor yöneticiliği bölümlerinin müfredatında yer alan işletme, yönetim vb. girişimcilik ile yakından ilgili olan derslerden kaynaklandığı düşünülmektedir. Spor Yöneticiliği ve Beden Eğitimi ve Spor Öğretmenliği Bölümü ders planları karşılaştırıldığında işletme, yönetim vb. girişimcilik ile yakından ilgili olan derslerin antrenörlük bölümünde de olmamasına karşın spor yöneticiliği ve beden eğitimi öğretmenliğinde olduğu bu durumun, katılımcıların girişimcilik düzeyleri artıran bir unsur olduğu düşünülmektedir. Buna nazaran Atıcı (2021)’ in “Beden Eğitimi ve Spor Alanında Öğrenim Gören Üniversite Öğrencilerinin Girişimcilik Düzeylerinin İncelenmesi” adlı çalışmasında Beden Eğitimi ve Spor alanında öğrenim gören öğrencilerin okudukları bölüm ile girişimcilik puanlarının karşılaştırılmasına yönelik yapılan analizler sonucunda; katılımcıların okudukları bölüm, türü ile girişimcilik düzeyleri arasında anlamlı bir fark bulamamıştır. Bu sonuçlar doğrultusunda literatürü incelediğimizde; Yıldız (2020) İnönü Üniversitesi Spor Bilimleri Fakültesi Öğrencilerinin Girişimcilik Düzeylerinin İncelenmesi adlı çalışmasında katılımcıların girişimcilik puanlarının bölüm değişkenine göre farklılaşmadığı sonucuna ulaşmıştır. Antrenörlük eğitimi bölümünde okuyan katılımcıların girişimcilik puanları en yüksekken; En düşük olarak Beden eğitimi ve spor öğretmenliği bölüm öğrencilerinin puanları olduğu sonucunu bulmuştur bu araştırma sonuçları çalışmamızla paralellik göstermemektedir. Bu sonuçlar doğrultusunda bazı araştırmalarda spor alanında eğitim veren üniversitelerde okunulan bölümün, girişimcilik düzeyini etkileyen unsurlar arasında yer almadığını bu çalışmaların sonuçlarına dayanarak söylenebilir. Literatürde eleştirel düşünme eğilimini bölüme göre inceleyen bir çalışmaya rastlanmamıştır.

Alt problem 4: Katılımcıların girişimcilik düzeyleri ve eleştirel düşünme eğiliminde sınıflara göre anlamlı derecede farklılaşmalar görülmektedir (Tablo 4.11). Hem girişimcilik düzeyi, hem de eleştirel düşünce eğilimi bakımından 3. Sınıfta olan katılımcılar 1. Sınıfta olan katılımcılara göre daha yüksek bir ortalama sahiptir. Bu farklılaşmalar eleştirel düşünce eğiliminin bilişsel olgunluk alt boyutunda da

görülmektedir. Bu alt boyuta göre 3. Sınıf öğrencileri 1. Sınıf ve 4. Sınıf öğrencilerine göre anlamlı düzeyde daha yüksek bir bilişsel olgunluk puan ortalamasına sahip olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Bu bulgular değerlendirildiğinde genellikle sınıf seviyesi arttıkça girişimcilik düzeylerinin de arttığı sonucu söyleyebiliriz. İlgili literatür incelendiğinde; Karataş (2018) Çalışmasında sınıf değişkenine göre katılımcıların girişimcilik puan ortalamaları arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılığın olduğu görmüştür. Sınıf değişkenine göre istatistiksel olarak anlamlı farklılığın “4. Sınıf” ile “1. Sınıf” arasında olduğunu “4. Sınıf” lehinde; “3. Sınıf” ile “1. Sınıf” arasında olup “3. Sınıf” lehinde ve “2. Sınıf” ile “1. Sınıf” arasında olup “2. Sınıf” lehinde olduğunu bulmuştur. Ballı ve Ballı (2014) tarafından son sınıf öğrencilerine yönelik çalışmada diğer sınıflardan daha yüksek düzeyde girişimcilik eğilimi göstermelerini bulması ile her iki araştırma sonuçları da bulgularımızı destekler niteliktedir. Katılımcıların sınıf seviyesi arttıkça gerek eğitim gerekse diğer ortamlarında meydana gelen ders içi ve dışı öğrenmelerin de arttığı bu durumun girişimcilik düzeyini olumlu yönde etkilediği söylenebilir. Fakat Atıcı (2021) Çalışmasında Beden Eğitimi ve Spor alanında öğrenim gören öğrencilerin, sınıf ile girişimcilik puanlarının karşılaştırılmasına yönelik yaptığı analizler sonucunda; katılımcıların sınıf dereci ile girişimcilik düzeyleri arasında anlamlı bir fark bulamamıştır. Yıldız (2020) Spor Bilimleri Fakültesi öğrencilerinin girişimcilik düzeylerini incelediği çalışmasında öğrencilerin okudukları sınıf derecesi ile girişimcilik düzeyleri arasında anlamlı bir fark bulamamış. Yapılan bu çalışmaların sonuçları çalışmamızla paralellik göstermemektedir. Bu sonuçlar doğrultusunda spor alanında eğitim veren bazı üniversiteler de okunulan sınıfın, girişimcilik düzeyini etkileyen unsurlar arasında yer almadığını bu çalışmaların bulgularına dayanarak söyleyebiliriz.

Öztürk (2020) Fen bilgisi öğretmen adaylarının eleştirel düşünme eğilimlerinin sınıf düzeyine göre değişimi incelediği çalışmada fen bilgisi öğretmen adaylarının eleştirel düşünme eğilimlerinde sınıf düzeyi değişkenine göre, öngörüsellik, yenilikçilik ve bilişsel olgunluk alt boyutları arasında anlamlı bir fark olduğu sonucuna ulaşmıştır. Scheffe testi sonucuna göre öngörüsellik alt boyutunda üçüncü sınıf düzeyindeki öğrencilerin birinci, ikinci ve dördüncü sınıf düzeyindeki öğrencilere göre daha yüksek olduğu tespit etmiştir. Yenilikçilik ve bilişsel olgunluk alt boyutlarında ise üçüncü sınıf düzeyindeki öğretmen üçüncü sınıf öğretmen adayları ile dördüncü sınıf öğretmen adayları arasında üçüncü sınıf öğretmen adayları lehine olduğu görmüştür. Saçlı ve Demirhan (2008) tarafından yapılan araştırma sonucuna göre öğretmen adaylarının sınıf düzeyleri değişkenine göre eleştirel

düşünme eğilimleri arasında anlamlı bir fark olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Öztürk ve Ulusoy (2008) tarafından yapılan araştırma sonucuna göre ise birinci sınıf düzeyindeki öğretmen adayları dışında öğretmen adaylarının sınıf düzeyi arttıkça eleştirel düşünme becerilerinin de arttığı, yüksek lisans tez dönemindeki öğretmen adaylarında ise en yüksek düzeye ulaştığı sonucuna ulaşılmıştır. Ateş'in (2018) yaptığı araştırma sonucuna göre üçüncü ve dördüncü sınıf düzeyindeki öğretmen adaylarının birinci sınıftaki öğretmen adaylarına göre eleştirel düşünme eğilimlerinin daha yüksek olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Yapılan bu çalışmalar çalışmamızı destekler niteliktedir. Bunun yanında Ekinci ve Ayberk (2010) tarafından yapılan araştırma sonucuna göre öğretmen adaylarının sınıf düzeyi değişkeni ile eleştirel düşünme eğilimleri arasında anlamlı bir fark göstermediği sonucuna ulaşılmıştır. Bu sonuç çalışmamızla paralellik göstermemektedir.

Alt problem 5: Katılımcıların girişimcilik düzeyleri ve eleştirel düşünme eğiliminde lisansüstü eğitim almak isteme planına göre anlamlı derecede farklılaşmalar görülmektedir (Tablo 4.12). Hem girişimcilik düzeyleri hem de eleştirel düşünce eğilimi bakımından lisansüstü eğitim alma planı olan katılımcılar lisansüstü eğitim alma planı olmayan katılımcılara göre anlamlı derecede daha yüksek bir ortalamaya sahiptir. Bu farklılaşma eleştirel düşünce eğiliminin alt boyutlarında da görülmektedir. Bulduğumuz bu bulgu değerlendirildiğinde katılımcılardan lisansüstü eğitim alma isteği olanların diğer gruplara göre daha yüksek girişimcilik ve eleştirel düşünme eğilimine sahip olduğu görülmektedir. İlgili literatür incelendiğinde; Karataş (2018) Yapmış olduğu çalışmada Lisansüstü eğitim alma isteği değişkenine göre katılımcıların girişimcilik puan ortalamaları arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılığın olduğu sonucunu bulmuştur. Lisansüstü eğitim alma isteği değişkenine göre istatistiksel olarak anlamlı farklılığın “Evet” ile “Hayır” ve “Evet” ile “Kararsızım” arasında olup “Evet” lehinde olduğunu bulmuştur yapılan bu çalışma sonuçları bizim çalışmamızın sonuçlarını destekler niteliktedir. Lisansüstü eğitim alma isteği olan bireyler çoğunlukla kendini geliştirmek ve yeni bilgiler öğrenme arzusunda olan kişiler olarak düşünülmektedir. Girişimcilik ve eleştirel düşünme eğilimi gelişim ve değişim ile yakından ilişkili bir kavramdır. Bu nedenle lisansüstü eğitim alma isteği olan katılımcıların girişimcilik düzeyleri ve eleştirel düşünme eğilimlerinin diğer kişilere göre daha yüksek olduğu düşünülmektedir. Literatürde eleştirel düşünme eğilimini lisansüstü eğitim almak isteme planına göre araştıran bir çalışmaya rastlanmamıştır.

Alt problem 6: Katılımcıların girişimcilik düzeyleri ve eleştirel düşünme eğilimlerinin yapılan takım ve bireysel spor branşına göre anlamlı derecede farklılaşmaların olmadığı ancak takım sporları ile bireysel spor yapanların spor yapmayanlara göre girişimcilik düzeyleri ve eleştirel düşünme eğilimlerinde anlamlı farklılaşmalar olduğu görülmektedir (Tablo 4.13). Hem girişimcilik düzeyleri hem de eleştirel düşünce eğilimi bakımından takım sporları ve bireysel spor yapan katılımcılar spor yapmayan katılımcılara göre anlamlı derecede daha yüksek bir ortalamaya sahiptir. Bu farklılaşma eleştirel düşünce eğiliminin alt boyutlarında da görülmektedir. Bu bulgu için, takım sporları ve bireysel sporla uğraşan sporcuların bir takım içerisinde veya yaptığı bireysel sporlarda daha fazla girişimcilik ve eleştirel düşünme eğilim özelliklerini sergileyebildikleri için ya da girişimci ve eleştirel düşünme eğilimli bir kişiliğe sahip oldukları sebebiyle takım sporları ve bireysel spor yapan sporcuların spor yapmayan diğer kişilere göre puanlarının yüksek çıktığı düşünülmektedir. İlgili literatür incelendiğinde; Yıldız (2020) Çalışmasında, katılımcıların girişimcilik puanlarının branş değişkenine göre farklılaşmadığı sonucuna ulaşılmasına rağmen, Takım sporlarıyla uğraşan katılımcıların girişimcilik puanları daha yüksek olduğu sonucunu bulunmuştur. Bu nedenle yapılan bu çalışma bizim yaptığımız çalışmayı desteklediğini söyleyebiliriz. Atıcı (2021) Beden Eğitimi ve Spor alanında öğrenim gören öğrencilerin spor branş ile girişimcilik düzeyleri arasında anlamlı bir fark bulamamıştır. Yapılan bu çalışma da bizim çalışmamızla paralellik göstermektedir. Bulunan bu sonuç doğrultusunda spor alanında eğitim veren bazı üniversitelerde öğrencilerin yapmış olduğu spor branşının bireysel ve ya takım sporu olmasının girişimcilik düzeyini ve eleştirel düşünme eğilimlerini etkileyen unsurlar arasında yer almadığını bu çalışmaların ve bizim araştırmamızın bulgularına dayanarakta söyleyebiliriz. Literatürde eleştirel düşünme eğilimini yapılan takım ve bireysel spor branşına göre araştıran bir çalışmaya rastlanmamıştır.

Alt problem 7: Katılımcıların girişimcilik düzeyleri ve eleştirel düşünme eğiliminde çalışılması planlanan sektöre göre anlamlı derecede farklılaşmalar görülmemektedir (Tablo 4.14). Ancak hem girişimcilik düzeyleri hem de eleştirel düşünce eğilimi bakımından kamuda veya özel sektörde çalışmayı planlayan katılımcılar çalışmayı düşünmeyen katılımcılara göre anlamlı derecede daha yüksek bir ortalamaya sahiptir. Bu farklılaşma eleştirel düşünce eğiliminin alt boyutlarında da görülmektedir. Bu sonuç doğrultusunda literatüre incelediğimizde; Atıcı (2021) Öğrencilerin mezun oldukları alanla ilgili öncelikli olarak çalışmayı düşündüğü kurum, değişkeni ile girişimcilik puanları

arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark bulunamamıştır. Bu nedenle yapılan bu araştırma sonuçları bizim çalışmamızla paralellik göstermektedir. Bu sonuçlar doğrultusunda öğrencilerin mezun oldukları alanla ilgili öncelikli olarak çalışmayı düşündüğü kamu veya özel kurumda, çalışma isteğinin girişimcilik düzeyini etkilemediği söylenebilir. Bu sonucun olası sebebi; spor alanından mezun olan üniversite öğrencilerinin mezuniyetten sonra öncelikli olarak çalışmak istedikleri kurumların başında spor örgütleri yer alsa da, bu örgütlerde iş bulamayan mezunlar farklı çalışma alanlarına yönelerek Polis, asker, pazarlama elemanı, yerel yönetimler, ilaç sektörü, gibi işlerde yetenekleri doğrultusunda iş bulabileceklerini düşünmelerinin sonucu olabileceğini düşünmekteyiz. Literatürde eleştirel düşünme eğiliminin çalışılması planlanan sektöre göre inceleyen bir çalışmaya rastlanmamıştır.

Alt problem 8: Katılımcıların girişimcilik düzeyleri ve eleştirel düşünme eğiliminin çalışma durumuna göre anlamlı derecede farklılık göstermediği görülmektedir (Tablo 4.15). Bir başka ifadeyle herhangi bir işte çalışan veya çalışmayan katılımcıların girişimcilik eğilimi ve eleştirel düşünme eğiliminin birbirine yakın bir düzeyde olduğu söylenebilir. Bu sonuçlar ile ilgili literatürü incelediğimizde; Atıcı (2021) Beden Eğitimi ve Spor alanında öğrenim gören öğrencilerin çalışma durumları ile girişimcilik puanlarının karşılaştırılması ile ilgili alt problemlere yönelik yaptığı analizler sonucunda, katılımcıların çalışma durumlarına göre girişimcilik puanları arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark bulunamamıştır. Spor alanında veya diğer alanlarda öğrenim gören üniversite öğrencilerin girişimcilik düzeylerini belirlemeye yönelik yapılan bazı çalışmalarda katılımcıların çalışma durumları ile girişimcilik düzeyleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki yada farkın tespit edilmediği görülmektedir (Yıldız, 2020; Özman, 2013; Şener, 2019; Puyana ve ark., 2019). Yapılan bu araştırmaların sonuçları bizim çalışmamızla paralellik göstermektedir. Bu sonuçlar ile çalışmamızda tespit ettiğimiz sonuçlar doğrultusunda üniversite öğrencilerinin çalışma deneyimlerinin girişimcilik ve eleştirel düşünme eğilim puanını etkilememesi öğrencilik döneminde yapılan işlerin kısmı zamanlı geçici işler olmasına bağlayabiliriz. Çünkü bu dönemde öğrenciler para kazanmak için öğrenim gördükleri alan dışında anketörlük, kuryecilik, garsonluk, satış elemanı, sekreterlik gibi işler yapmaktadırlar. Bunun yanında Öztürk (2020) Çalışmasında fen bilgisi öğretmen adaylarının eleştirel düşünme eğilimleri çalışma durumu değişkenine göre, bilişsel olgunluk alt boyutunda istatistiksel olarak anlamlı bir fark olmadığını bulmasına rağmen öngörüsellik ve yenilikçilik alt boyutları arasında anlamlı bir farklılık olduğunu tespit

etmiştir. Ölçekten alınan genel toplam puan göz önüne alındığında öğretmen adaylarının eleştirel düşünme eğilimleri ile çalışma durumları arasında anlamlı bir farklılık olduğu tespit etmiştir. Bu çalışma yaptığımız çalışmayı desteler nitelikte değildir.

Alt problem 9: Katılımcıların girişimcilik düzeyleri ve eleştirel düşünme eğiliminin kişisel gelir durumuna göre anlamlı derecede farklılaşmalar görülmektedir (Tablo 4.16). Hem girişimcilik düzeyi hem de eleştirel düşünce eğilimi bakımından 1001-2000 TL arasında bir gelire sahip olan katılımcılar 1000 TL altı arası gelire sahip olan katılımcılara göre anlamlı derecede daha yüksek bir ortalama sahiptir. Bu farklılaşma eleştirel düşünce eğiliminin alt boyutlarında da görülmektedir. Bu sonuçlar ile ilgili literatürü incelediğimizde; Karataş (2018) yaptığı çalışmada katılımcıların kişisel gelir değişkenine göre girişimcilik puan ortalamaları arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılığın olduğu bulmuştur. Kişisel gelir değişkenine göre anlamlı farklılığın “2.001 TL ve üzeri” ile “0-500 TL” arasında olup “2.001 TL ve üzeri” lehinde, “1.501-2.000 TL” ile “0-500 TL” arasında olup “1.501-2.000 TL” lehinde ve “1.001-1.500 TL” ile “0-500 TL” arasında olup “1.001-1.500 TL” lehinde olduğunu tespit etmiştir. Yapılan bu araştırma sonuçları bizim çalışmamızla paralellik göstermektedir. Çalışmamızdaki bulgular ile bu araştırmanın bulguları değerlendirildiğinde de genellikle katılımcıların kişisel gelirlerinin artması girişimcilik düzeyleri ve eleştirel düşünme eğiliminin artmasında etkili olduğu söylenebilir. Girişimcilik ekonomi ile desteklenmesi gereken bir kavram olması nedeniyle kişisel gelirin yüksek olması ile genellikle finansman gücünün de yüksek olabileceği anlamına gelmektedir. Bu nedenle katılımcıların kişisel gelirlerinin artması girişimcilik düzeyleri ve eleştirel düşünme eğilim puanlarının da artmasına katkı sağladığı düşünülmektedir. Literatürde eleştirel düşünme eğiliminin kişisel gelir durumuna göre incelenen bir araştırmaya rastlanmamıştır.

Alt problem 10: Katılımcıların girişimcilik düzeyleri ve eleştirel düşünme eğiliminde kimseyle paylaşılmayan bir iş fikrine sahip olup olmama durumuna göre anlamlı derecede farklılaşmalar görülmektedir (Tablo 4.17). Girişimcilik düzeyi bakımından kimseyle paylaşılmayan bir iş fikri olan katılımcılar bir iş fikri olmayan veya olmasını isteyen katılımcılardan anlamlı düzeyde daha yüksek bir ortalama sahiptir. Ayrıca eleştirel düşünce eğilimi bakımından kimseyle paylaşılmayan bir iş fikrine sahip olanlar bir iş fikrine sahip olmayan katılımcılara göre anlamlı düzeyde daha yüksek bir ortalama sahiptir. Bu farklılaşma eleştirel düşünce eğiliminin alt boyutlarında da görülmektedir. Bu sonuçlar ile ilgili literatürü incelediğimizde; Kara (2018) Çalışmasında

üniversite öğrencilerinin kimseyle paylaşmadığınız iş fikri var mı? ile girişimcilik seviyeleri arasında ilgi olup olmadığını belirlemek adına yaptığı analiz neticesinde bu iki faktör arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir ilişki olduğunu bulmuştur. İş fikri olan kişilerin girişimcilik düzeyleri daha yüksek seviyede olduğunu tespit etmiştir. Gedik ve ark. (2009)'nın Orman Fakültesi'nde okuyan son sınıf öğrencilerinin girişimciliğe ait yeteneklerinin ve bakışlarının değerlendirilmesi amacıyla 9 farklı fakülteden 536 öğrenci üzerinde yaptıkları çalışma sonucunda öğrencilerin büyük çoğunluğunun kendi işlerini kurmak istediklerini tespit etmişlerdir. Elde edilen bu sonuçlar çalışmamızla paralellik arz etmektedir. Literatürde eleştirel düşünme eğiliminin kimseyle paylaşılmayan bir iş fikrine sahip olup olmama durumuna göre inceleyen bir araştırmaya rastlanmamıştır.

Alt problem 11: Katılımcıların girişimcilik düzeyleri ve eleştirel düşünme eğilim puanlarında anne öğrenim düzeyine göre anlamlı derecede farklılaşmalar görülmektedir (Tablo 4.18). Girişimcilik düzeyleri bakımından anne öğrenim düzeyi ilköğretim, ortaokul, lise ve lisans olan katılımcılar anne öğrenim düzeyi okuryazar olan katılımcılardan anlamlı düzeyde daha yüksek bir ortalamaya sahiptir. Ayrıca eleştirel düşünce eğilimi bakımından anne öğrenim düzeyi ilköğretim, ortaokul ve lise olanlar anne öğrenim düzeyi okuryazar olan katılımcılara göre anlamlı düzeyde daha yüksek bir ortalamaya sahiptir. Bu farklılaşma eleştirel düşünce eğiliminin alt boyutlarında da görülmektedir. Bu bulgu değerlendirildiğinde katılımcılardan annelerinin eğitim seviyesi yüksek olduğu kişiler diğer gruplardaki kişilere göre daha yüksek girişimcilik düzeyine sahip olduğu görülmektedir. Bu sonuçları ile ilgili literatürü incelediğimizde; Karataş (2018) Anne eğitim durumu değişkenine göre katılımcıların girişimcilik puan ortalamaları arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılığın olduğunu bulmuştur. Anne eğitim durumu değişkenine göre anlamlı farklılığın “Üniversite” ile “Lise”, “Üniversite” ile “Ortaokul”, “Üniversite” ile “İlkokul” ve “Üniversite” ile “Okuryazar Değil” arasında olup “Üniversite” lehinde olduğu sonucuna ulaşmıştır. İbicioğlu vd. (2010) çalışmasında öğrencilerin girişimcilik özellikleri üzerinde ailenin etkisini incelemiştir. Buna göre anne eğitim özelliklerinin ve çocuklarına yaptıkları telkinlerin öğrencilerin girişimci özelliklere sahip olmasında ve girişimci türü tercihinde etkili olduğunu tespit etmişlerdir. Bu sonuç araştırma bulgularımızı destekler niteliktedir. Yıldız (2020) Çalışmasında katılımcıların girişimcilik puanlarının annenin eğitim durumuna göre anlamlı bir farkın olmadığı bulmuştur. Bu bulgu, çalışmamız ile paralellik göstermemektedir. Literatürde eleştirel düşünme eğiliminin anne öğrenim düzeyine göre incelenen bir araştırmaya

rastlanmamıştır. Toplumda genellikle anneler babalara göre çocuklar ile daha çok zaman geçirmektedir. Bu geçirilen zamanda anne ve çocuk arasındaki olumlu bağ çocuğun çok yönlü gelişiminde önemli olduğu düşünülmektedir. Bu yanında annenin eğitim seviyesinin yüksek olması çocuğun yönlendirilmesinde ve annenin sosyal yaşamdaki öğrenmelerinin çocuğa aktarılmasına katkı sağlayacağı ve bunun da çocuğu çok yönlü olarak geliştireceği düşünülmektedir. Bu olumlu gelişimin de katılımcıların girişimcilik düzeylerine ve eleştirel düşünme eğilimlerine pozitif yönde etkileyeceği sonucu çıkarılabilmektedir. Literatürde eleştirel düşünme eğiliminde anne öğrenim düzeyine göre incelenen bir araştırmaya rastlanmamıştır.

Alt problem 12: Katılımcıların girişimcilik düzeyleri ve eleştirel düşünme eğiliminde baba öğrenim düzeyine göre anlamlı derecede farklılaşmalar görülmektedir (Tablo 4.19) Girişimcilik düzeyleri bakımından baba öğrenim düzeyi ilköğretim, ortaokul, lise ve ön lisans olan katılımcılar baba öğrenim düzeyi okuryazar olan katılımcılardan anlamlı düzeyde daha yüksek bir ortalamaya sahiptir. Ayrıca eleştirel düşünce eğilimi bakımından baba öğrenim düzeyi ilköğretim, ortaokul, lise, ön lisans ve lisans olanlar baba öğrenim düzeyi okuryazar olan katılımcılara göre anlamlı düzeyde daha yüksek bir ortalamaya sahiptir. Bu farklılaşma eleştirel düşünce eğiliminin alt boyutlarında da görülmektedir. Bu durum babalarında eğitim seviyesi yükseldikçe çocukların gelişiminde anneler gibi katkı sağlayacağı düşüncesini destekler nitelikte olduğu söylenebilir. Bu sonuçları ile ilgili literatürü incelediğimizde; Yıldız (2020) Çalışmasında baba eğitim düzeyi değişkenlerine göre katılımcıların girişimcilik puanlarında anlamlı bir farklılık olmadığını bulmuştur. Karataş (2018) Araştırmasında baba eğitim durumu değişkenine göre girişimcilik puan ortalamaları arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılığın olmadığı sonucuna ulaşmıştır. Gençay (2017) öğrenciler üzerinde yaptığı çalışmada baba eğitim düzeyi değişkenlerine göre katılımcıların girişimcilik puanlarında anlamlı bir farklılık olmadığını bulmuştur. Bu bulguların sonuçları, çalışmamız ile paralellik göstermemektedir. Bu durum; annenin eğitim ile elde edilen sonuçlar ile birlikte değerlendirildiğinde; yaşadığımız toplumda genellikle annelerin babalara göre çocuğun gelişiminde daha çok rol oynadığı düşüncesini destekler nitelikte olduğu söylenebilir. Literatürde eleştirel düşünme eğilimini baba öğrenim düzeyine göre incelenen bir araştırmaya rastlanmamıştır.

Alt problem 13: Katılımcıların girişimcilik düzeyleri ve eleştirel düşünme eğiliminde girişimcilik dersi alıp almama durumuna göre anlamlı derecede farklılaşmalar görülmektedir (Tablo 4.20). Hem girişimcilik düzeyleri hem de eleştirel düşünce eğilimi

bakımından girişimcilik dersi alan veya almak isteyen katılımcılar girişimcilik dersi almayan katılımcılara göre anlamlı derecede daha yüksek bir ortalamaya sahiptir. Bu farklılaşma eleştirel düşünce eğiliminin alt boyutlarında da görülmektedir. Bu bulgular değerlendirildiğinde girişimcilik dersi alan katılımcıların almayanlara göre daha yüksek girişimcilik düzeyi ve eleştirel düşünme eğilimine sahip olduğu görülmektedir. Bu sonuçları ile ilgili literatürü incelediğimizde; Karataş (2018) Yaptığı araştırmada girişimcilik dersi alma durumu değişkenine göre katılımcıların “Evet” ve “Hayır” gruplarının girişimcilik puan ortalamaları arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılığın olduğu bulmuş bu farklılığın “Evet” grubu lehinde olduğu sonucuna ulaşmıştır. İbicioğlu, Taş ve Özmen’in (2010) üniversite öğrencilerinin girişimcilik tutumlarını ölçmeye yönelik yaptıkları araştırma sonuçları; Patır ve Karahan’ın (2010) üniversite öğrencileri üzerinde yaptığı araştırma sonuçları; Keat, Selvarajah ve Meyer (2011) tarafından yapılmış olan çalışma sonuçları; Yüzüak (2010) tarafından yapılmış tez çalışmasındaki sonuçları; Karimi vd. (2012), Fayolle vd (2006), Doğan (2015) ve Bozkurt, Aslan ve Göral, (2011) tarafından yapılan çalışmaların sonuçları araştırma bulgularımızı destekler niteliktedir. Girişimcilik dersinin; katılımcı öğrencilerin etraflarındaki değişimler hakkında farkındalık oluşturduğu, imkanların daha verimli değerlendirmelere olumlu katkı sağladığı, farklı durumlara karşı çok yönlü olarak değerlendirme becerisi ve girişimciliğe ve eleştirel düşünme eğilimine dair birçok davranış kazandırdığından dolayı katılımcıların girişimcilik düzeyleri ve eleştirel düşünme eğilimlerine olumlu katkı yaptığı düşünülmektedir.

Atıcı (2021) Çalışmasında öğrencilerin girişimcilik eğitimi alması ile girişimcilik puanlarının karşılaştırılması ile ilgili yaptığı analizler sonucunda istatistiksel olarak anlamlı bir fark ya da ilişki tespit etmemiştir. Uluyol (2013) öğrencilerin girişimcilik eğilimlerinin belirlenmesine yönelik çalışmasında; girişimcilik düzeyi ile girişimcilik eğitimi alma durumu arasında bir fark bulamamıştır. Yapılan bu çalışmaların sonuçları yaptığımız çalışma ile paralellik göstermemektedir. Literatürde eleştirel düşünme eğilimini girişimcilik dersi alıp almama durumuna göre araştıran bir çalışmaya rastlanmamıştır.

Alt problem 14: Katılımcıların girişimcilik düzeyleri ve eleştirel düşünme eğilim puanlarında işletme dersi alıp almama durumuna göre anlamlı derecede farklılaşmalar görülmektedir (Tablo 4.21). Hem girişimcilik düzeyleri hem de eleştirel düşünce eğilimi bakımından işletme dersi alan veya almak isteyen katılımcılar işletme dersi almayan katılımcılara göre anlamlı derecede daha yüksek bir ortalamaya sahiptir. Bu farklılaşma eleştirel düşünce eğiliminin alt boyutlarında da görülmektedir. Bu bulgular birlikte

değerlendirildiğinde İşletme dersi alan katılımcıların almayanlara göre daha yüksek girişimcilik ve eleştirel düşünme eğilimine sahip olduğu görülmektedir. Bu sonuçları ile ilgili literatürü incelediğimizde; Karataş (2018) İşletme ile ilgili ders alma durumu değişkenine göre katılımcıların “Evet” ve “Hayır” gruplarının girişimcilik puan ortalamaları arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılığın olduğu bulmuş bu farklılığın “Evet” grubu lehinde olduğu sonucuna ulaşmıştır. Yapılan bu çalışmanın sonuçları araştırma bulgularımızı destekler niteliktedir. İşletme dersinin girişimcilik ve eleştirel düşünme eğilimi ile ilişkili oldukları düşünüldüğünde bu dersi alan katılımcıların girişimcilik düzeyleri ve eleştirel düşünme eğilim puanlarının işletme dersini almayanlara göre daha yüksek olmasının beklenen bir sonuç olduğu söylenebilir. Literatürde eleştirel düşünme eğilimi ile işletme dersi alıp almama durumuna göre inceleyen bir çalışmaya rastlanmamıştır.

6. SONUÇ VE ÖNERİLER

Araştırma, Spor bilimleri fakültesi öğrencilerinin girişimcilik düzeyleri ve eleştirel düşünme eğilimleri belirlenerek çeşitli değişkenler açısından incelenmesi ve söz konusu beceriler arasındaki ilişkinin ortaya koyulması amacıyla yapılmıştır. Bu araştırmadan ortaya çıkan bulgulara göre aşağıda belirtilen sonuçlara ulaşılmıştır.

Öğrencilerin girişimcilik düzeyleri ve eleştirel düşünme eğilim puanlarının cinsiyet, yaş ve çalışma durumu değişkenlerine göre anlamlı derecede farklılık göstermediği görülmektedir. Araştırmadaki katılımcıların girişimcilik düzeyleri ve eleştirel düşünme eğilim puanlarının bölüme göre anlamlı derecede farklılaşmalar olduğu görülmektedir. Hem girişimcilik hem de eleştirel düşünce eğilimi bakımından Beden Eğitimi ve Spor Öğretmenliği ve Spor Yöneticiliği Bölümünde olan katılımcıların puan ortalamaları antrenörlük bölümünde olan katılımcıların puanlarından daha yüksek düzeyde olduğu görülmektedir. Katılımcıların girişimcilik düzeyleri ve eleştirel düşünme eğiliminde sınıflara göre anlamlı derecede farklılaşmalar görülmektedir. Hem girişimcilik düzeyi, hem de eleştirel düşünce eğilimi bakımından 3. Sınıfta olan katılımcılar 1. Sınıfta olan katılımcılara göre daha yüksek bir ortalamaya sahiptir. Bu farklılaşmalar eleştirel düşünce alt boyutlarında da görülmektedir. Katılımcıların girişimcilik düzeyleri ve eleştirel düşünme eğiliminde lisansüstü eğitim almak isteme planına göre anlamlı derecede farklılaşmalar görülmektedir. Hem girişimcilik düzeyleri hem de eleştirel düşünce eğilimi bakımından lisansüstü eğitim alma planı olan katılımcılar lisansüstü eğitim alma planı olmayan katılımcılara göre anlamlı derecede daha yüksek bir ortalamaya sahiptir. Öğrencilerin girişimcilik düzeyleri ve eleştirel düşünme eğilim puanlarının, yapılan spor branşına göre takım sporları ile bireysel spor yapanlar arasında anlamlı derecede farklılaşmalar olmadığı görülmektedir. Fakat takım ve bireysel spor yapanlarla spor yapmayanlar arasında anlamlı derecede farklılıklar olduğu görülmüştür. Hem girişimcilik düzeyleri hem de eleştirel düşünce eğilim puanları takım sporları ve bireysel spor yapan katılımcıların spor yapmayan katılımcılara göre anlamlı derecede puanlarının yüksek bir ortalamaya sahip olduğu anlaşılmıştır. Katılımcıların girişimcilik düzeyleri ve eleştirel düşünme eğilim puanları çalışılması planlanan kamu ve özel sektöre göre anlamlı derecede farklılaşmalar olmadığı sonucuna ulaşılmıştır. Ancak kamuda ve özel sektörde çalışmayı planlayanlar ile çalışmayı düşünmeyenlerin puanları arasında anlamlı farklılıklar görülmektedir. Kamuda veya özel sektörde çalışmayı planlayan katılımcıların hem girişimcilik düzeyleri hem de eleştirel düşünce eğilim puanları çalışmayı düşünmeyen

katılımcılara göre anlamlı derecede daha yüksek bir ortalama sağıptır. Bu farklılaşma eleştirel düşünce eğiliminin alt boyutlarında da kamu ve özel sektörde çalışmayı planlayan katılımcıların lehinde olduğu görölmektedir. Öğrencilerin girişimcilik düzeyleri ve eleştirel düşünme eğilim puanlarının kişisel gelir durumuna göre anlamlı derecede farklılaşmalar olduğu görölmüştür. Hem girişimcilik düzeyi hem de eleştirel düşünce eğilim puanları 1001-2000 TL arasında bir gelire sahip olan katılımcıların 1000 TL ve altı gelire sahip olan katılımcılara göre anlamlı derecede daha yüksek puan ortalamasına sağıptır. Bu farklılaşma eleştirel düşünce eğiliminin alt boyutlarında da görölmektedir. Katılımcıların girişimcilik düzeyleri ve eleştirel düşünme eğilim puanlarının kimseyle paylaşılmayan bir iş fikrine sahip olup olmama durumuna göre anlamlı derecede farklılaşmalar olduğu görölmektedir. Girişimcilik düzeyi bakımından kimseyle paylaşılmayan bir iş fikri olan katılımcıların puanları bir iş fikri olmayan veya olmasını isteyen katılımcılardan anlamlı düzeyde daha yüksek bir puan ortalamasına sağıptır. Ayrıca eleştirel düşünce eğilim puanları bakımından kimseyle paylaşılmayan bir iş fikrine sahip olanların puanları bir iş fikrine sahip olmayan katılımcılara göre anlamlı düzeyde daha yüksek bir puan ortalamasına sağıptır. Bu farklılaşma eleştirel düşünce eğiliminin alt boyutlarında da görölmektedir. Öğrencilerin girişimcilik düzeyleri ve eleştirel düşünme eğilim puanları anne öğrenim düzeyine göre anlamlı derecede farklılaşmalar olduğu görölmüştür. Girişimcilik puanları bakımından anne öğrenim düzeyi ilkokul, ortaokul, lise ve lisans olan katılımcılar anne öğrenim düzeyi okuryazar olan katılımcılardan anlamlı düzeyde daha yüksek bir puan ortalamaya sağıptır. Ayrıca eleştirel düşünce eğilim puanları bakımından anne öğrenim düzeyi ilkokul, ortaokul ve lise olanlar anne öğrenim düzeyi okuryazar olan katılımcılara göre anlamlı düzeyde daha yüksek bir puan ortalamasına o sağıptır. Bu farklılaşma eleştirel düşünce eğiliminin alt boyutlarında da görölmüştür. Katılımcıların girişimcilik düzeyleri ve eleştirel düşünme eğilim puanları baba öğrenim düzeyine göre anlamlı derecede farklılıklar görölmüştür. Girişimcilik puanları bakımından baba öğrenim düzeyi ilkokul, ortaokul, lise ve ön lisans olan katılımcılar baba öğrenim düzeyi okuryazar olan katılımcılardan anlamlı düzeyde daha yüksek bir ortalama sağıptır. Ayrıca eleştirel düşünce eğilim puanları bakımından baba öğrenim düzeyi ilkokul, ortaokul, lise, ön lisans ve lisans olanlar baba öğrenim düzeyi okuryazar olan katılımcılara göre anlamlı düzeyde daha yüksek bir puan ortalamasına sağıptır. Bu farklılaşma eleştirel düşünce eğiliminin alt boyutlarında da görölmektedir. Öğrencilerin girişimcilik düzeyleri ve eleştirel düşünme puanları girişimcilik dersi alıp almama durumuna göre anlamlı derecede farklılıklar olduğu görölmüştür. Hem girişimcilik düzeyleri hem de eleştirel

düşünce eğilimi puanları bakımından girişimcilik dersi alan veya almak isteyen katılımcılar girişimcilik dersi almayan katılımcılara göre anlamlı derecede daha yüksek bir ortalamaya sahip olduğu görülmüştür. Bu farklılaşma eleştirel düşünce eğiliminin alt boyutlarında da görülmektedir. Katılımcıların girişimcilik düzeyleri ve eleştirel düşünme eğilim puanlarının işletme dersi alıp almama durumuna göre anlamlı derecede farklılaştığı görülmektedir. Hem girişimcilik düzeyi hem de eleştirel düşünce eğilim puanları işletme dersi alan veya almak isteyen katılımcıların işletme dersi almayan katılımcılara göre anlamlı derecede daha yüksek bir puan ortalamaya sahip olduğu görülmektedir. Bu farklılaşma eleştirel düşünce eğiliminin alt boyutlarında da görülmüştür.

Genel olarak Yozgat Bozok Üniversitesi Spor Bilimleri Fakültesi öğrencilerinin girişimcilik düzeyleri yüksek olarak bulunmuştur. Ayrıca, Öğrencilerin girişimcilik düzeylerinin eleştirel düşünme eğiliminden daha yüksek bir ortalamaya sahip olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

Öneriler:

Bu araştırma sonucunda aşağıda belirtilen önerilerin uygulanabileceği söylenebilir.

Bu çalışmada Yozgat Bozok Üniversitesi Spor Bilimleri Fakültesi'nde öğrenim gören antrenör, spor yöneticisi ve öğretmen adaylarının girişimcilik düzeyleri ve eleştirel düşünme eğilimleri çeşitli değişkenler açısından araştırılmıştır. Türkiye'deki farklı spor bilimleri fakültelerinde öğrenim gören antrenör, spor yöneticisi ve öğretmen adayları ile bu çalışma tekrarlanabilir.

Girişimcilik düzeyleri ve eleştirel düşünme eğilimlerin ölçüldüğü farklı ölçekler kullanılarak diğer spor bilimleri fakültelerindeki öğrencilere uygulanarak karşılaştırmalar yapılabilir.

Yapılacak yeni çalışmalarda, spor bilimleri öğrencileri ile farklı eğitim bölümlerinde okuyan öğrencilerin girişimcilik düzeyleri ve eleştirel düşünme eğilimlerini karşılaştıracak bir çalışma yapılabilir.

Lisans öğrencileri ile lisansüstü öğrencilerin girişimcilik düzeyleri ve eleştirel düşünme eğilimlerini karşılaştırılarak bir başka araştırma yapılabilir.

Spor Bilimleri Fakültelerindeki tüm bölümlerin öğrencilerine girişimcilik ve eleştirel düşünme eğilimine yönelik kurslar düzenlenebilir.

Çalışmanın evreni ve örneklemini göz önünde bulundurularak spor bilimler fakültesindeki tüm bölümlerin ders planlarında; girişimcilik ve işletme derslerine yer verilecek şekilde düzenlemeler yapılabilir.

Spor bilimleri lisans programlarında eleştirel düşünmeyi öğrenmek ve öğretmek adına gerek teoride gerekse uygulamalı derslerde eleştirel düşünme derslerinin yer alması, sorgulayan, araştıran, analitik düşünen, eleştiren ve eleştiriye açık olan antrenör, spor yönetici ve öğretmen adaylarının yetişmesinde olumlu katkı sağlayabilir. Bu konuda gerekli düzenlemeler yapılarak müfredata eklenmesi önerilebilir.

Spor bilimlerinde öğrenim gören öğrencileri girişimciliğe teşvik etmek ve eleştirel düşünme eğilimlerini artırmak adına spor sektöründe ve iş hayatında başarıya ulaşmış kişileri öğrenciler ile bir araya getirecek konferans, panel, söyleşi gibi etkinlikler düzenlenebilir.

7. KAYNAKLAR

- Açışlı, S. (2016). Sınıf Öğretmeni Adaylarının Öğrenme Stilleri ile Eleştirel Düşünme Eğilimlerinin İncelenmesi. *İlköğretim Çevrimiçi* , 15 (1), 273-285.
- Akbıyık, C. (2002). *Eleştirel Düşünme Eğilimleri Ve Akademik Başarı*, (yüksek lisans tezi), Hacettepe Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Ankara.
- Akınoğlu, O. (2001). *Eleştirel Düşünme Becerilerini Temel Alan Fen Bilgisi Öğretiminin Öğrenme Ürünlerine Etkisi*, (doktora tezi), Hacettepe Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Ankara.
- Akolaş, A. (2004). Bilişim Sistemleri ve Bilişim Teknolojisinin Küreselleşme Olgusu ve Girişimcilik Üzerine Yansımaları, *Selçuk Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, S.12, s.29-43.
- Akpınar, S. (2009). *Girişimciliğin Temel Bilgileri*. Kocaeli: Umuttepe Yayınları.
- Aksu, İ.F, (2000). *Yönetim Anlayışında Meydana Gelen Değişiklikler Çerçevesinde Esneklik* (yüksek lisans tezi). Gazi Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsü, Ankara.
- Akyüz, Ö.(2001). *İlköğretim Sosyal Bilgiler Öğretmen Kılavuz Kitabı*. Ankara Tuna Yayınları.
- Akyüz Y.(2013). Üniversite Öğrencilerinin KOSGEB Desteklerine Bakış Açıları Ve Girişimcilik Eğilimleri Üzerine Bir Araştırma. *Uşak Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi*, 6(3): 80-98.
- Alkın, S. (2012). İlköğretim Öğretmenlerinin Eleştirel Düşünmeyi Destekleme Davranışlarının Değerlendirilmesi, (doktora, tezi), Ankara Üniversitesi, Ankara.
- Arıkan, S. (2004). *Girişimcilik*, Ankara, Siyasal Kitabevi.
- Aşkın A., Nehir S, Vural SÖ. (2011). Tarihsel Süreçte Girişimcilik Kavramı Ve Gelişimi. *Girişimcilik ve Kalkınma Dergisi* 2011, (6) 2, 55-72.
- Atasoy, T. (2009). *Kendinizin Patronu Olmak, Girişimcilik*, Ankara ODTÜ Yayıncılık.
- Ateş, Y. (2018). *Sosyal Bilgiler Öğretmen Adaylarının Sosyal Girişimcilik Özelliklerinin Ve Eleştirel Düşünme Eğilimlerinin İncelenmesi*, (yüksek lisans tezi), Erzincan Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Erzincan.

- Atıcı, Ünal, (2021). *Beden Eğitimi ve Spor Alanında Öğrenim Gören Üniversite Öğrencilerinin Girişimcilik Düzeylerinin İncelenmesi*, (yüksek lisans tezi), Bolu Abant İzzet Baysal Üniversitesi, Bolu.
- Ay, Ş. ve Akgöl, H. (2008). *Eleştirel Düşünme Gücü İle Cinsiyet, Yaş Ve Sınıf Düzeyi*. Kurumsal Eğitimbilim, 1(2), 65-75.
- Aydemir, B.A.Ç., (2010). “İşletmelerde Hedef Belirleme Ve Etkili İletişimde NLP”, *Yönetim Bilimleri Dergisi*, (8, 1).
- Aytaç, Ö., & İlhan, S. (2007). Girişimcilik ve Girişimcikültür: Sosyolojik Bir Perspektif, *Selçuk Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, (18), 101-120.
- Ballı, E. ve Koca Ballı, A. İ. (2013). Üniversite Öğrencilerinin Bireysel Değerleri Ve Girişimcilik Eğilimleri, *Çukurova Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Dergisi* 18(1), 101-121.
- Baptista, R., Thurik, A.R., (2007). The relationship between entrepreneurship and unemployment Is Portugal an outlier, *Technological Forecasting and Social Change*, 74.1, 75-89.
- Başa, M. (2016). Girişimcilik Eğitim Metodolojisi Oluşturma: İlköğretim Öğretmenlerine Yönelik Bir Araştırma, *Anadolu Üniversitesi Yayınları*.
- Başer, E. (1998). *Uygulamalı Spor Psikolojisi*, Ankara Üçüncü Baskı. Bağırhan Yayınevi.
- Bayındır, G. (2015). *Critical thinking dispositions of primary school secondary stage students* (yüksek lisans tezi), Ahi Evran Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Kırşehir.
- Beyer, B. K. (1985). *Critical Thinking. Hindistan*, The Phi Delta Kappa Educational Foundation.
- Borgese, A. (2007). *Standarts In Sports Entrepreneurship Education*, (doktora tezi) United States Sports Academy, Brooklyn, New York, USA.
- Bozgeyik, A. (2005). Girişimcilere Yol Haritası, İstanbul, *Hayat Yayınları*.
- Bozkurt, Ö. (2006). Girişimcilik Eğiliminde Kişilik Özelliklerinin Önemi. *Girişimcilik ve Kalkınma Dergisi*, 1.2, 93-111.
- Bozkurt, Ö., Aslan, Z. ve Göral, M. (2011). Yüksek Öğretimde Verilen Girişimcilik Eğitiminin Öğrencilerin Girişimcilik Eğilimine Etkisi: Teknik Program Ve Sosyal

- Program Karşılaştırmalı Bir Araştırma, *Uluslararası Yönetim Kongresi, Yeni Yönelişler ve Sorunlar, 2. Bölüm VIII*, 822-833.İstanbul.
- Brad, R. (1994). Eleştirel Düşünme Becerilerini Öğretme. (Çev: Güzin Büyükkurt). *Eğitim ve Bilim*, 18 (91), 45-49.
- Bridge, S., O'Neil, K. ve Cromie, S. (1998). Understanding Enterprise, Entrepreneurship and Small Business (2nd ed.), *Palgrave / Macmillan*.
- Brockhaus, R. (1973). Visual Control Of Step Length During Running Over Irregular Terrain. *Journal of Experimental Psychology, Human Perception and Performance*.
- Can, Ş. ve Kaymakçı, G. (2015). Öğretmen Adaylarının Eleştirel Düşünme Eğilimleri. *E-Journal of New World Sciences Academy*, 10(2), 66-83.
- Cansız E. (2007) *Üniversite Öğrencilerinin Girişimcilik Özelliklerinin Belirlenmesi. Süleyman Demirel Üniversitesi Öğrencileri Üzerine Bir Çalışma*, Sosyal Bilimler Enstitüsü, (yüksek lisans tezi), Süleyman Demirel Üniversitesi, Isparta.
- Chaffee, J. (1994). Thinking Critically. Boston: *Houghton Mifflin*.
- Chatoupis, C, (2007). Decision Making in Physical Education: Theoretical Perspectives, *Studies in Physical Culture and Tourism*, :14, 2, 195 – 204.
- Çakır, N. (2013). *Üniversite Eğitiminin Üst Düzey Düşünme Becerilerinin Gelişimine Etkisi* ,(doktora tezi), Hacettepe Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Ankara.
- Çakmak, O. (2003). Girişimciliğin Tarihsel Gelişimi. *Piyasa Dergisi*, 8, 61-77.
- Demircioğlu, E. (2012). *Eleştirel Düşünme Eğilimi Ölçeği'nin Uyarlama Çalışması Ve Faktör Yapısının Farklı Değişkenlere Göre İncelenmesi*, (yüksek lisans tezi), Abant İzzet Baysal Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Bolu.
- Dermircan, N, (2000), *Girişimcilik ve Girişimcilerin Kişilik Özellikleri*, (yüksek lisans tezi), Gebze, YTE, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Gebze.
- Doğan, E. (2015). The effect of entrepreneurship education on entrepreneurial Intentions of University Students in Turkey, *İstanbul Üniversitesi İktisat Fakültesi Ekonometri ve İstatistik Dergisi*, 23, 79-93.
- Döm, S. (2006). *Girişimcilik ve Küçük İşletme Yöneticiliği*. Ankara: Detay Yayıncılık.

- Duğan, Ö. ve Aydın, B. O. (2018). Halkla İlişkiler Lisans Öğrencilerinin Eleştirel Düşünme Eğilimlerinin Belirlenmesine Yönelik Bir Çalışma, *Selçuk İletişim*, 11(2), 179-195.
- Dumlupınar, C. (2007). *Okullar İçin Basketbol*. Ankara: Duman Ofset.
- Durmuş, M. (2012). *Hemşirelik Son Sınıf Öğrencilerinin Eleştirel Düşünme Düzeylerinin Belirlenmesi*, (yüksek lisans tezi), Gazi Üniversitesi Sağlık Bilimleri Enstitüsü, Ankara.
- Durukan, H. (2003), “Yönetimde İnsan İlişkileri”, *Gazi Üniversitesi Kastamonu Eğitim Dergisi* Cilt:11 (2), 277-284.
- Dündar, G. (1998), İnsan Kaynakları Yönetimi. *İstanbul, İstanbul Üniversitesi İşletme Fakültesi Yayınları*.
- Efe, N.M. (2016). *Girişimcilikte Temel Prensipler*. Kocaeli: Umuttepe Yayınları.
- Ekinci, Ö. (2009). *Öğretmen Adaylarının Empatik Ve Eleştirel Düşünme Eğilimlerinin İncelenmesi*, (yüksek lisans tezi), Çukurova Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Adana.
- Ekinci, Ö., & Aybek, B. (2010). Öğretmen Adaylarının Empatik Ve Eleştirel Düşünme Eğilimlerinin İncelenmesi, *İlköğretim Online*, 9(2), 3-14.
- Elias, M.J. ve Kress, J.S. (1994). Social Decision-Making And Life Skills Development: A Critical Thinking Approach To Health Promotion In The Middle School. *Journal of School Health*, 64(2), 62-66.
- Emir, S. (2012). Eğitim Fakültesi Öğrencilerinin Eleştirel Düşünme Eğilimleri. HAYEF, *Journal of Education*, 9(1), 34-57.
- Emre, S. (2007), *Girişimcilik Kültürü Hofstede'in Kültür Boyutlarının Malatya Uygulaması*, (yüksek lisans tezi), İnönü Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü İşletme Anabilim Dalı, Malatya.
- Emsen, Ö. S., İrmış, A., & Deliktaş, E. (2002). İktisadi Gelişmede Girişimciliğin Rolü- Karşılaştırmalı Bir Analiz: Erzurum-Denizli. *Süleyman Demirel Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Dergisi*, 7 (2), 42.

- Ennis H. R. & Paul, R. W. (1990). Critical thinking: What Every Person Needs to Survive in a Rapidly Changing World. Rohnert Park, CA: *Center for Critical Thinking and Moral Critique*.
- Erdoğan, İ. (2012). *Din Kültürü Ve Ahlak Bilgisi Öğretmen Sınavlarının Eleştirel Düşünme Eğilim Düzeyleri Üzerine Bir İnceleme*, (yüksek lisans tezi), Necmettin Erbakan Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü. Konya.
- Eren, E. (2009), Yönetim ve Organizasyon (Çağdaş ve Küresel Yaklaşımlar), 9. Baskı, İstanbul: *Beta Basım Yayın Dağıtım A.Ş.*
- Evancarmichael, (2012). “Top 10 Reasons to Become an Entrepreneur”, <http://www.evancarmichael.com/Technology/1139/Top-10-reasons-to-become-an-entrepreneur.html> (03.11.2021).
- Fayolle, A., Gailly, B., & Lassas-Clerc, N. (2006). Effect and Counter-Effect of Entrepreneurship Education and Social Context on Student’s Intentions, *Estudios de Economia Aplicada*, Vol:24, No:2, 509-523.
- Frankel R. J., Wallen E. N. ve Hyun, H. H. (2011). *How to design and evaluate research in education*. (8.Baskı). New York: McGraw-Hill.
- Gedik, T., Aydın, A., Yıldırım, I., Akyüz, İ., Akyüz, K.C. (2009). Orman Fakültelerinin Tercihleri ve Girişimcilik Yetenekleri, *Uluslararası İktisadi İdari İncelemeler Dergisi*. 1-3:139-158.
- Gençay, E. (2017). *Kişilik Özelliklerinin Girişimcilik Niyetine Etkisi: Bir Araştırma*, (yüksek lisans tezi), Gaziosmanpaşa Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Tokat.
- Geri, S. (2013). Research on Entrepreneurial Characteristics of Students in School of Physical Education and Sports, *Turkish Journal of Education*, 2(3), 50-60.
- Glick, W. H. (1985). Conceptualizing and measuring organizational and psychological climate: Pitfalls in multilevel research. *Academy of Management Review*, 10: 601-616.
- Grant, G. (1988). Teaching Critical Thinking. New York: *Praeger Publishers*.
- Gruenden in Berlin (2011). Berlin’de Başarılı Bir Girişimde Bulunmak, <http://www.gruenden-inberlin.de> (12.10.2021).

- Gülveren, H. (2007). *Eğitim Fakültesi Öğrencilerinin Eleştirel Düşünme Becerileri Ve Bu Becerileri Etkileyen Eleştirel Düşünme Faktörleri*, (doktora tezi), Dokuz Eylül Üniversitesi, İzmir.
- Güneş, F.(2012). Öğrencilerin Düşünme Becerilerini Geliştirme.*Türklük Bilimi Araştırmaları*,32,127-146.
- Güney K. (2008). *Mikro-Yansıtıcı Öğretim Yönteminin Öğretmen Adaylarının Sunu Performansı ve Yansıtıcı Düşünmesine Etkisi*, Sosyal Bilimler Enstitüsü (doktora tezi), Fırat Üniversitesi. Elazığ.
- Güzel, S. (2005). *Eleştirel Düşünme Becerilerini Temele Alan İlköğretim 4. Sınıf Sosyal Bilgiler Öğretiminin Öğrenme Ürünlerine Etkisi* (yüksek lisans tezi), Mustafa Kemal Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Hatay.
- Hardy, S. (1996). Entrepreneurs, organizations, and the sport marketplace. In S. Pope (Ed.), *The new American sport history* (pp. 341-365). Champaign, IL: *Uninersity of Illinois Press*.
- Havinal, V. (2009). *Management and Entrepreneurship*. New Delhi: *New Age International*.
- Hezen, E. (2009). *İlköğretim 1-5. Sınıflar Türkçe Dersi Öğretim Programı Ve Kılavuzunun Öğelerinin Öğretim Programında Yer Alan Temel Becerileri Geliştirmeye Uygunluğu*, (yüksek lisans tezi), Hacettepe Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Ankara.
- Hısrıch, R.D. and M., P., Peters (2002). *Entrepreneurship*. 5th Edition. *McGrawHillIrwin*.
- Howard, D. R. and Crompton, J. L. (2004). *Financing Sport*, second edition, Morgantown,WV,FitnessInformationTechnology.https://www.turkcebilgi.com/kitle_ileti%C5%9Fim_ara%C3%A7lar%C4%B1 İndirme tarihi: 26.10.2021.
- Hsu, D. H.,Roberts, E.B., Eesley, C.E.,Entrepreneurs from technology-based universities: Evidence from MIT, *Journal Of Research Policy*,20 36/5,2007;768-788. <https://www.kobivadisi.com/ic-girisimcilik-nedir-ve-girisimcilik-ile-farklarinelerdir/>(Erişim Tarihi: 15.10.2021).
- İbicioğlu, H., Taş, S. ve Özmen H. İ. (2010). Üniversite Eğitiminin Girişimcilik Düşüncesinin Değişimine Etkisi: Üniversite Öğrencileri Üzerine Bir Uygulama. *Alanya İşletme Fakültesi Dergisi* 2(1): 53-74.

- İpşiroğlu, Z. (2015). *Düşünmeyi Öğrenme Ve Öğretme*. İstanbul, Say Yayınları.
- Jenkins, D. M., & Cutchens, A. B. (2011). Leading Critically: A Grounded Theory of Applied Critical Thinking in Leadership Studies. *Journal of Leadership Education*, 10, 1-21.
- Kalaycı, S. (2014). *SPSS Uygulamalı Çok Değişkenli İstatistik Teknikleri*, Ankara: Asil Yayın Dağıtım.
- Kaloç, R. (2005). *Orta Öğretim Kurumu Öğrencilerinin Eleştirel Düşünme Becerileri Ve Eleştirel Düşünme Becerini Etkileyen Etmenler*, (yüksek lisans tezi), Gazi Üniversitesi, Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Ankara.
- Kara, A. (2018). *Yükseköğretim Kurumlarında Spor Eğitimi Alan Öğrencilerin Girişimcilik Eğilimi ve Liderlik Özellikleri Üzerine Bir Araştırma*. İstanbul Üniversitesi Sağlık Bilimleri Enstitüsü, (yüksek lisans tezi), İstanbul.
- Karakoç, G. N. (2021) *Müzik Eğitimi Anabilim Dalı Öğrencilerinin Eleştirel Düşünme Eğilimlerinin İncelenmesi*, Pamukkale Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü Güzel Sanatlar Eğitimi ABD. (yüksek lisans tezi), Denizli.
- Karasar, N. (2009). *Bilimsel Araştırma Yöntemi* (19. Baskı). Ankara, Nobel.
- Karataş İ. (2018) *Beden Eğitimi ve Spor Yüksekokulu Öğrencilerinin Kişilik Özelliklerinin Girişimcilik Eğitimleri Üzerindeki Etkilerinin İncelenmesi*, (yüksek lisans tezi), Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Beden Eğitimi ve Spor Eğitimi Anabilim Dalı. Bartın.
- Karimi, S., Biemans, H.J.A., Lans, T., Mulder, M., & Chizari, M. (2012). The impact of entrepreneurship education on students entrepreneurial intentions and opportunity identification perceptions. *Proceeding of 26th Annual RENT Conference*, Lyon, France.
- Kartal, T. (2012). İlköğretim Fen Bilgisi Öğretmen Adaylarının Eleştirel Düşünme Eğilimlerinin İncelenmesi, *Ahi Evran Üniversitesi Kırşehir Eğitim Fakültesi Dergisi*, 13(2), 279- 297.
- Kat, H. (2009). *Bireysel Sporcularla Takım Sporcularının Stres Düzeyleri Ve Problem Çözme Becerilerinin Karşılaştırılması*, (yüksek lisans tezi), Erciyes Üniversitesi, Sağlık Bilimleri Enstitüsü, Kayseri.

- Kaya, A. (2007). *Bilişim ve İletişim Işığında Girişimcilik ve Kobi Yönetimi*. Konya: Eğitim Kitabevi Yayınları.
- Kazaferoğlu, E. (2017). *Kişilik Özellikleri İle Girişimcilik Eğilimi İlişkisi: Süleyman Demirel Üniversitesi Öğrencileri Üzerine Bir Araştırma*, (yüksek lisans tezi), Süleyman Demirel Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Burdur.
- Keat, O.Y., Selvarajah, C., and Meyer, D. (2011). Inclination towards entrepreneurship among university students: An empirical study of Malaysian University students. *International Journal of Business and Social Science*, 2(4), 206-220.
- Kılıç, B., Keklik, B ve Çalış, N. (2012). Üniversite Öğrencilerinin Girişimcilik Eğilimleri Üzerine Bir Araştırma: Bandırma İ.İ.B.F İşletme Bölümü Örneği. *Süleyman Demirel Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Dergisi*, 2(17), 423-435.
- Koçel, T. (2010), *İşletme Yöneticiliği*, İstanbul: Beta Yayıncılık
- Korkmaz, O. (2012). Üniversite Öğrencilerinin Girişimcilik Eğilimlerini Belirlemeye Yönelik Bir Araştırma: Bülent Ecevit Üniversitesi Örneği. *Afyon Kocatepe Üniversitesi İİBF Dergisi*, 14/2, 209-226.
- Kökdemir, D. (2003). *Belirsizlik Durumlarında Karar Verme ve Problem Çözme*. (doktora tezi), Ankara Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü , Ankara.
- Kural, V. (2018). *Beden Eğitimi ve Spor Öğretmenliği Bölümü Öğrencilerinin Eleştirel Düşünme Eğilimleri ile Akademik Öz-Yeterliklerinin Bazı Değişkenlere Göre İncelenmesi*, (yüksek lisans tezi), Bartın Üniversitesi Eğitim Bilimler Enstitüsü ,Bartın.
- Kuratko, D.F. (2009). Introductionto Entrepreneurship. 9th Edition. South- Western: Cengage Learning.
- Küçük, O. (2005). *Girişimcilik ve Küçük İşletme Yönetimi*. 2. Baskı, Ankara, Seçkin Yayıncılık.
- Lipman, M. (1991). Thinking in Education. Cambridge, İngiltere: Cambridge University Pres.
- Luecke, R. (2008), *Girişimcinin El Kitabı*, Harvard Business School (2003), Çev. Ümit Şensoy, T. İş Bankası Kültür Yayınları.
- Mess, (2002). *Çalışma Sürelerinde Esneklik*, İstanbul: MESS Yayın No:378.

- Millî Eğitim Bakanlığı (MEB.) (2006). *Öğretmenlik mesleği genel yeterlikleri*. Milli Eğitim Bakanlığı Öğretmen Yetiştirme ve Eğitimi Genel Müdürlüğü Ankara.
- Moon M. (1999) The Pursuit Of Managerial Entrepreneurship: Does Organization Matter. *Public Administration Review*, 59: 29-32.
- Mülhim, Z, (2019) , *Beden Eğitimi ve Spor Yüksekokulu Öğrencilerinin Girişimcilik Özellikleri ve Bireysel Yenilikçilik Düzeylerinin İncelenmesi*, (yüksek lisan tezi), Bartın Üniversitesi , Eğitim Bilimleri Enstitüsü , Bartın.
- Norris, S. (1985). Synthesis of Research on Critical Thinking. Vancouver: *Educational Leadership*.
- Öz, E. (2020). *Öz Düzenlemeli Öğrenmenin Yaşam Boyu Öğrenme ve Eleştirel Düşünme Eğilimleri Üzerine Etkisi*, (doktora tezi). Gazi Üniversitesi Eğitim Bilimler Enstitüsü Eğitim Bilimleri Ana Bilim Dalı. Ankara.
- Özalp T.İ , Cesur, S, (2010). İş Yaşamındaki Yönetici Liderliğe Ve Siyasi Liderliğe Yönelik Örtük Liderlik Teorilerinin Karşılaştırılması. İstanbul Üniversitesi İşletme Fakültesi *İşletme İktisadi Enstitüsü Yönetim Dergisi* 21.
- Özdemir, S. M. (2005). Üniversite Öğrencilerinin Eleştirel Düşünme Becerilerinin Çeşitli Değişkenler Açısından Değerlendirilmesi. *Türk Eğitim Bilimleri Dergisi*, 3(3), 297-316. Erişim adresi <https://dergipark.org.tr/tr/pub/tebd/issue/26123/275185>.
- Özdemir, S. M. (2005). Üniversite Öğrencilerinin Eleştirel Düşünme Becerilerinin Çeşitli Değişkenler Açısından Değerlendirilmesi. *Türk Eğitim Bilimleri Dergisi*, 3(3), 297-306.
- Özman, C. (2013). *Spor Yöneticiliği Bölümünde Öğrenim Gören Üniversite Öğrencilerinin Girişimcilik Düzeyinin Değerlendirilmesi*, (yüksek lisans tezi), Marmara Üniversitesi, Sağlık Bilimleri Enstitüsü, İstanbul.
- Özmen, Ç. (2015). *Rekreasyon Ve Spor Yöneticiliği Bölümü Öğrencilerinin Girişimcilik Düzeylerinin Değerlendirilmesine Yönelik Bir Çalışma*, (yüksek lisans tezi), Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi, Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Burdur.
- Öztürk, E. (2020) *Fen Bilgisi Öğretmen Adaylarının Girişimcilik Özellikleri ve Eleştirel Düşünme Eğilimlerinin İncelenmesi*, (yüksek lisans tezi), Gazi Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü Matematik ve Fen Bilimleri Eğitimi ABD. Ankara.

- Öztürk, N. ve Ulusoy, H., (2008). Lisans Ve Yüksek Lisans Hemşirelik Öğrencilerinin Eleştirel Düşünme Düzeyleri Ve Eleştirel Düşünmeyi Etkileyen Faktörler. *Maltepe Üniversitesi Hemşirelik Bilim ve Sanatı Dergisi*, 1(1), 15-25.
- Paradurumu, “Beş Adımda Başarılı Girişimcilik”, Erişim Tarihi: 24.10.2021 <https://www.paradurumu.com/girisimcilik/5-adimda-basarili-girisimcilik-haberi-4510>.
- Paul, R. & Elder, L. (2001). Critical thinking: Thinking to Some Purpose. *Journal of Developmental Education*, 25, 38-51.
- Pinelli, M. (2012). Entrepreneurship Files Resource Center Nature Or Nurture. *Entrepreneurship Filesresource centernature_or_nurture_final.pdf* (15.12.2021).
- Pitts, B. G. and Stotlar, D. K. (2002). *Fundamentals Of Sport Marketing* (2nd edition). *Morgantown, Fitness Information Technology*.
- Puyana, PG ve ark., (2019), Spor Bilimlerinde Yüksek Öğrenimde Girişimciliğin Niyetleri: Cinsiyet Üzerindeki Etkisi, *Journal of Entrepreneurship and Public Policy*, 8. 1, s. 147-162.
- Randall G. (2003), Progress and entrepreneurship. *The Quarterly Journal Of Austrian Economics* 6, 3.
- Ratten, V. (2010). Developing a theory of sport-based entrepreneurship. *Journal of Management and Organization*, 16, 557-565.
- Ricketts, J. C. ve Rudd, R. D. (2005). Critical Thinking Of Selected Youth Leaders.
- Ricketts, J. C. ve Rudd, R. D. Critical Thinking Of Selected Youth Leaders: The Efficacy Of Critical Thinking Dispositions, Leadership And Academic Performance. *Journal of Agricultural Education*, 46 (1), 33-44 (2005).
- Saçlı, F. ve Demirhan, G. (2008). Beden Eğitimi Ve Spor Öğretmenliği Programında Öğrenim Gören Öğrencilerin Eleştirel Düşünme Düzeylerinin Saptanması Ve Karşılaştırılması. *Spor Bilimleri Dergisi*, 19(2), 92-110.
- Sağlam, A. Ç. ve Büyükuysal, E. (2013). Eğitim Fakültesi Son Sınıf Öğrencilerinin Eleştirel Düşünme Düzeyleri Ve Buna Yönelik Engellere İlişkin Görüşleri. *International Journal of Human Sciences*, 10(1), 258-278.

- Sarıtaş, A. ve G., Duran (2017). Üniversite Öğrencilerinin Girişimcilik Eğilimlerinin Tespitine İlişkin Bir Araştırma, *Anemon Muş Alparslan Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi*.
- Savaş, İ. (1997). *Spor genel kültürü*. İstanbul: İnkılâp Kitabevi.
- Schiller, B. R., & Crewson, P. E. (1997). Entrepreneurial Origins: A Longitudinal Inquiry. *Economic Inquiry*, 3: 523–531.
- Scriven, M. ve Paul, R. (1987). Defining critical thinking. In *8th Annual International Conference on Critical Thinking and Education Reform*, Summer.
- Seferoğlu, S. Akbıyık, C. (2006). Eleştirel Düşünme Eğilimleri ve Akademik Başarı. *Çukurova Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 32, 90-99.
- Seferoğlu, S. S. ve Akbıyık, C. (2006). Eleştirel düşünme ve öğretimi. *Hacettepe Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 30, 193-200. Erişim adresi <https://dergipark.org.tr/tr/pub/hunefd/issue/7806/102380>.
- Slideshare, “Aykaç, M, Sözlü ve Sözel İletişim”, Erişim Tarihi: 23.10.2021 <https://www.slideshare.net/muhammedayka/szl-ve-szel-iletiim>.
- Smith, N. R. (1967). The Entrepreneur And His Firm: The Relationship Between Type Of Man And Type Of Company. Bureau of Business and Economic Research, *Michigan State University, East Lansing, Mich.*
- Soysal, A. (2010). Türkiye’de Kadın Girişimciler: Engeller Ve Fırsatlar, Bağlamında Bir Değerlendirme. *Ankara Üniversitesi SBF Dergisi*, 65(1): 83-114.
- Söğüt, B. Ö. (2009). *Öğrencilerin Ve Matematik Öğretmenlerinin Eleştirel Düşünme Becerilerini Kazanmaya Yönelik Görüşleri*, (yüksek lisans tezi), Afyon Kocatepe Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Afyonkarahisar.
- Şahinel, S. (2002). *Eleştirel Düşünme*. Ankara: Pegem Akademik Yayıncılık.
- Şen, Z. (2015). *Girişimcilik Kavramı ve Gelişimi*. M. Paksoy ve A. Özgöz. Girişimcilik İçinde. İstanbul: Lisans Yayıncılık, 39-53.
- Şener, F , (2019). *Beden Eğitimi ve Spor Yüksekokulunda Öğrenim Gören Öğrencilerin Girişimcilik Özellikleri ile İletişim Yeterlilikleri Arasındaki İlişkinin İncelenmesi*, (yüksek lisans tezi), Bartın Üniversitesi ,Sosyal Bilimler Enstitüsü , Beden Eğitimi ve Spor Ana Bilim Dalı, Bartın.

- Şeşen, H. ve Basım, H. (2012). Demografik Faktörler Ve Kişiliğin Girişimcilik Niyetine Etkisi. Spor Bilimleri Alanında Öğrenim Gören Üniversite Öğrencileri Üzerine Bir Araştırma. *Ege Akademik Bakış Dergisi* 12(1): 21-28.
- Tabak, C. (2011). *Müzik Eğitimi Öğretmenliği Anabilim Dalı 4. Sınıf Öğrencilerinin Eleştirel Düşünme Eğilimleri*, (yüksek lisans tezi), Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü.
- Top, S. (2006). *Girişimcilik keşif süresi*. İstanbul, Beta Basım Yayım Dağıtım A.Ş.
- Tortop, N;., İşbir, E.G, Aykaç, B, Yayman, H,Özer, M.A, (2010), Yönetim Bilimi, Ankara: Yargı Yayınları.
- Tutar, H. (2008). *Girişimcilik*. (21), 195-203.
- Tümekaya, S. ve Aybek, B. (2008). Üniversite Öğrencilerinin Eleştirel Düşünme Eğilimlerinin Sosyo-Demografik Özellikler Açısından İncelenmesi. *Çukurova Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*,17(2),387-402,
- Türk Dil Kurumu (2011). *Türkçe sözlük*. Ankara: TDK Yayınları.
- Uçan, M. Y. (2008). *Müzakere Yönetimi ve Bir Model Denemesi*, (doktora tezi), Süleyman Demirel Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü.Isparta.
- Uluyol, O, (2008)., Girişimcilikte Alternatif Bir Finansman Modeli Olarak Melek Finansman Yöntemi, *Girişimcilik ve Kalkınma Dergisi*, 3, 2, s. 43- 68.
- Uluyol.O, (2013), Öğrencilerin Girişimcilik Eğilimlerinin Belirlenmesi: Gölbaşı Meslek Yüksekokulu Örneği; Adıyaman Üniversitesi *Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 349.
- Unger, J., Rauch, A., Frese, M., and Rosenbusch, N., (2011). Human capital and entrepreneurial success: a meta-analytical review. *J. Firm Ventur.* 26 (3): 341–358.
- Ülgen, H, Durna, U, (2001).*Yenilik Yönetimi ve Yenilik Yönetim Etkin Örgütsel Yapı ve Faktörlere Yönelik Araştırma*, 9. Ulusal Yönetim ve Organizasyon Kongresi Bildiriler Kitabı: İstanbul.
- Tabachnick, B. G., ve Fidell, L. S. (2013). Using multivariate statistics (6th ed.), Boston: Allyn and Bacon.

- Van Der Sluis, J., Van Praag, C.M., and Vijverberg, W. (2008). Education and entrepreneurship selection and performance: a review of the empirical literature. *J.Econ. Surv.* 22 (5), 795–841.
- Van Praag, C. M., Some Classic Views on Entrepreneurship, *Economist*, 1999;147/3, 31133.
- Van Praag, C.M., Van Witteloostuijn, A., and Van Der Sluis, J. (2013). The higher returns to formal education for entrepreneurs versus employees. *Small Bus. Econ.*40: 375.39.
- Varoğlu, A. K, Sıgır, Ü, (2008), *İş, Yönetim Ve Diplomasi Dünyasında Müzakere*, Ankara: Siyasal Kitabevi.
- Wang, C.K., & Wong, P. (2004). Entrepreneurial Interest of University Students in Singapore, *Elsevier, Technovation*, 24: 163-172.
- Yangil, M. K. (2015). *Bir Halk Anlatısı Olan Bilmecenin Eğitimsel İşlevi*, (doktora tezi), Dokuz Eylül Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, İzmir.
- Yeni İş Fikirleri, Girişimciler İçin Yazma Becerisini Geliştirme Teknikleri, Erişim Tarihi:24.10.2021,<http://www.yeniisfikirleri.net/girisimciler-icin-yazi-yazma-becerisinigelistirme-teknikleri>.
- Yıldız, S. (2007). *Girişimcilik*, (yüksek lisans tezi), Kahramanmaraş Sütçü İmam Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, İşletme Anabilim Dalı, Kahramanmaraş.
- Yıldız., E, (2020). *İnönü Üniversitesi Spor Bilimleri Fakültesi Öğrencilerinin Girişimcilik Düzeylerini İncelenmesi*, (yüksek lisans tezi), İnönü Üniversitesi, Sağlık Bilimleri Enstitüsü, Beden Eğitimi ve Spor Ana Bilim Dalı, Malatya.
- Yıldız, N., Akbulut, Ö. ve Bircan, H. (2002), *İstatistiğe Giriş*, Aktif yayınevi, üçüncü baskı, Erzurum.
- Yılmaz, B. S. ve Günel Ö. D. (2011). Üniversite Eğitimi Ve Girişimcilik: Bireyleri Girişimciliğe Yönlendiren Etkenler. *Akademik Bakış Dergisi*, 26: 1-20.
- Yılmaz, E., ve Sünbül, A. M. (2009). Üniversite Öğrencilerine Yönelik Girişimcilik Ölçeğinin Geliştirilmesi. *Selçuk Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, (21), 195-203.

- Yüksel, H., Cevher, E., ve Yüksel, M. (2015). Kazançlara Katkı Sağlayan Özellikler İle Girişimcilik Yönünde Bir Araştırma. *Çankırı Karatekin Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Dergisi* , 5 (1), 143-156.
- Yüzüak, E. (2010). *Girişimcilik Eğilimlerini Etkileyen Faktörler: Çanakkale Onsekiz Mart Üniversitesi Biga İ.İ.B.F. örneği.* (yüksek lisans tezi), Çanakkale Onsekiz Mart Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Çanakkale.

8. EKLER

EK-1. Kişisel Bilgi Formu

KİŞİSEL BİLGİ FORMU

1. Yaşınız: 17- 20 () 21-24 () 25-28 () 29-32 () 33 -ve üzeri ()
2. Cinsiyetiniz: Kadın () Erkek ()
3. Bölümünüz: Beden Eğitimi ve spor Öğretmenliği () Antrenörlük Eğitimi () Spor Yöneticiliği ()
4. Sınıfınız: 1 () 2 () 3 () 4 ()
5. Lisansüstü Eğitim (Yüksek Lisans/ Doktora) Almak İstiyor musunuz? Evet () Hayır () Kararsızım ()
6. Yapmış Olduğunuz Spor Branşı: Takım Sporları (.....) Bireysel Sporlar(.....) Spor Yapmıyorum ().
7. Mezun Olduktan Sonra Çalışmak İstedığınız Sektör : () Kamu () Özel () Çalışmak istemiyorum
8. Çalışma Durumunuz: Çalışıyorum () Çalışmıyorum ()
9. Kişisel Geliriniz: 1000TL ve altı () 1001-2000 TL () 2001-3000TL () 3001-4000 TL () 4001TL Üzeri: ()
10. Kimseyle paylaşmadığınız kendinize ait bir iş fikriniz var mı? Evet () Hayır () Olmasını isterdim ()

- 11. Anne Eğitim Durumu:** Okur yazar () İlkokul () Ortaokul () Lise () Önlisans ()
Lisans () Lisans Üstü Öğretim ()
- 12. Baba Eğitim Durumu :** Okur yazar () İlkokul () Ortaokul () Lise () Önlisans ()
Lisans () Lisans Üstü Öğretim ()
- 13. Girişimcilik Dersi aldınızı mı veya alıyormusunuz?** Evet () Hayır ()Almak İsterdim ()
- 14. İşletme ile İlgili herhangi bir ders aldınız mı veya alıyormusunuz?** Evet () Hayır ()
Almak İsterdim ()



EK-2. Girişimcilik Ölçeği

Değerli arkadaşlar,

Bu ölçekte 36 tane ifade yer almakta olup her bir ifade 1'den 5'e kadar derecelendirilmiştir. Her bir ifadeyi dikkatli bir şekilde okuduktan sonra, vereceğiniz kararı ifadelerin yanındaki kutucukları işaretleyerek belirtiniz.

1= Hiçbir Zaman 2= Nadiren 3= Bazen 4= Sık Sık 5= Çok Sık

Üniversite Öğrencilerine Yönelik Girişimcilik Ölçeği

	MADDELER	Hiçbir Zaman	Nadiren	Bazen	SıkSık	Çok Sık
1.	İşimde geçmiş performansımdan daha iyi olabilmek için daha çok çaba harcamaya çalışırım.	1()	2()	3()	4()	5()
2.	Görevimin son derece zor olduğu zamanlarda elimden gelenin en iyisini yaparım.	1()	2()	3()	4()	5()
3.	İstediğim şeyi elde ettiğim zaman bunun sebebini genellikle kendi yeteneklerim olduğu düşünürüm.	1()	2()	3()	4()	5()
4.	İşlerimde kendi kararlarım etkilidir.	1()	2()	3()	4()	5()
5.	Kendi işimi kurabilirim.	1()	2()	3()	4()	5()
6.	İşten zorunlu olarak ayrılısam işle ilgili kendime seçenekler oluşturabilirim.	1()	2()	3()	4()	5()
7.	Zor durumlarda seçenekler oluşturabilirim .	1()	2()	3()	4()	5()
8.	Farklı insanlarla dostluklar kurabilirim.	1()	2()	3()	4()	5()
9.	Denemediklerimi denemekten çekinmem.	1()	2()	3()	4()	5()
10.	Kendimde farklı işler yapabilecek enerjiyi hissederim.	1()	2()	3()	4()	5()
11.	Arkadaşılarıma değişik iş projelerden söz ederim.	1()	2()	3()	4()	5()
12.	Yeteneklerimi uygulayabilecek alanlar oluştururum.	1()	2()	3()	4()	5()
13.	Arkadaşılarımdan gelen bazı projelere katılmaktan çekinmem	1()	2()	3()	4()	5()
14.	Hayatımı dış etkenlere bırakmam	1()	2()	3()	4()	5()
15.	Kararlarımın hayatımı şekillendirebileceğimi düşünüyorum.	1()	2()	3()	4()	5()

16.	Risk almaktan çekinmem	1()	2()	3()	4()	5()
17.	Geleceği görerek ona dönük hazırlıklar yapabilirim.	1()	2()	3()	4()	5()
18.	Yeni bir şeyleri denememe imkan veren projeler üzerinde çalışmayı severim.	1()	2()	3()	4()	5()
19.	Eski fikirlere ve uygulamalara meydan okumayı ve daha iyilerini araştırmayı severim.	1()	2()	3()	4()	5()
20.	Yeni bir perspektiften bakmama imkan sağlayan proje ve işlerle uğraşırım.	1()	2()	3()	4()	5()
21.	Geçmişte başkaları tarafından kullanılmamış yeni yöntemlerle çalışmayı denerim.	1()	2()	3()	4()	5()
22.	Yeterli çabayla, her türlü sorunu ortadan kaldırabiliriz.	1()	2()	3()	4()	5()
23.	Yaptığım planları yürütebileceğimden çoğunlukla eminimdir.	1()	2()	3()	4()	5()
24.	Yeni bir durum ve uygulamaya adapte olmakta sorun yaşamam.	1()	2()	3()	4()	5()
25.	Üzerinde çalıştığım bir konuda hata yapmaktan çekinmem.	1()	2()	3()	4()	5()
26.	Her işin bir riski vardır. İşimde her türlü riski göze alabilirim.	1()	2()	3()	4()	5()
27.	Başarıyı sağlayacak uygun yöntem ve tekniklerin arayışı içerisindeyimdir.	1()	2()	3()	4()	5()
28.	Karşıma çıkan fırsatları değerlendirebilirim.	()	2()	3()	4()	5()
29.	Elimdeki kaynakları bir araya getirerek verimliliğe dönüştürebilirim.	1()	2()	3()	4()	5()
30.	İşimde ve çalışmalarımdaya ortaya çıkan değişimlere açıgımdır.	1()	2()	3()	4()	5()
31.	İşimi severek ve azimle yaparım.	1()	2()	3()	4()	5()
32.	İşimde yaratıcılık yönüm güçlüdür.	1()	2()	3()	4()	5()
33.	İşimi gerçekleştirirken, herhangi bir ekip ya da kişiyle çalışabilirim.	1()	2()	3()	4()	5()
34.	Bir işte ya da uygulamada liderliği ele almaktan çekinmem.	1()	2()	3()	4()	5()
35.	İş konusunda gelecekle ilgili etkili kararlar alabilirim.	1()	2()	3()	4()	5()
36.	Farklı işlere yönelik motivasyonum ve eğilimlerim güçlüdür.	1()	2()	3()	4()	5()

EK-3. Eleştirel Düşünme Eğilim Ölçeği

ELEŞTİREL DÜŞÜNME EĞİLİMİ ÖLÇEĞİ

		Kesinlikle Katılmıyorum (%0)	Katılmıyorum (%25)	Kararsızım (%50)	Katılıyorum (%75)	Kesinlikle Katılıyorum (%100)
1.1.	Benimle aynı fikirde olmadıklarında bile başkalarının fikirlerini dikkatli bir şekilde dinlerim.	1	2	3	4	5
1.2.	Problemleri çözmek için fırsatlar ararım.	1	2	3	4	5
1.3.	Pek çok konuya ilgi duyarım.	1	2	3	4	5
1.4.	Pek çok konu hakkında bir şeyler öğrenmekten zevk alırım.	1	2	3	4	5
1.5.	Çok çeşitli konular arasında bağlantı kurabilirim.	1	2	3	4	5
1.6.	Öğrenme ortamında birçok soru sorarım.	1	2	3	4	5
1.7.	Zorlayıcı sorulara cevap bulmaktan zevk alırım.	1	2	3	4	5
1.8.	İyi bir problem çözücüsüyümdür.	1	2	3	4	5
1.9.	Mantıklı bir çözüme ulaşabileceğim konusunda kendime güvenirim.	1	2	3	4	5
1.10.	İyi bilgilendirilmek için çabalarım.	1	2	3	4	5
1.11.	Şu anki bilgimle çelişen yeni bilgiler sunulduğunda fikrimi değiştirebilirim.	1	2	3	4	5
1.12.	Problem çözmekten keyif alırım.	1	2	3	4	5
1.13.	Gerçekleri göz önünde tutar ve önyargılarımın kararlarımı etkilemesine izin vermem.	1	2	3	4	5
1.14.	Bilgimi çok çeşitli konulara uygulayabilirim.	1	2	3	4	5
1.15.	Okulda olmadığım zamanlarda bile öğrenmekten keyif alırım.	1	2	3	4	5
1.16.	Benimle aynı görüşte olmayan insanlarla iyi geçinebilirim.	1	2	3	4	5
1.17.	Meseleleri net bir şekilde açıklayabilirim.	1	2	3	4	5
1.18.	Bir sorunu açıklığa kavuşturmaya çalışırken iyi sorular sorarım.	1	2	3	4	5

		<i>Kesinlikle Katılmıyorum (%0)</i>	<i>Katılmıyorum (%25)</i>	<i>Kararsızım (%50)</i>	<i>Katılıyorum (%75)</i>	<i>Kesinlikle Katılıyorum (%100)</i>
1.19.	Konuları açık ve kesin bir şekilde ortaya koyarım.	1	2	3	4	5
1.20.	Önyargılarımın fikirlerimi nasıl etkilediğini düşünürüm.	1	2	3	4	5
1.21.	Beni rahatsız etse bile gerçekleri araştırırım.	1	2	3	4	5
1.22.	Doğruları bulana kadar üzerinde çalışmaya devam ederim.	1	2	3	4	5
1.23.	Bir problemin doğru cevaplarını bulmak için kendi bildiğimden vazgeçebilirim.	1	2	3	4	5
1.24.	Problemlere birden fazla çözüm bulmaya çalışırım.	1	2	3	4	5
1.25.	Bir karar verirken kendime çok sayıda soru sorarım.	1	2	3	4	5
1.26.	Problemlerin çoğunun birden fazla çözümünün olduğuna inanırım.	1	2	3	4	5



EK-4. Eleştirel Düşünme Ölçeğini Kullanma İzni 1.

Yazdır İptal

Re: OSMAN ÇALIŞKAN: ELEŞTİREL DÜŞÜNME EĞİLİMLERİ ÖLÇEĞİ

Sevilay KİLMEN

28.09.2021 Sal 21:45

Kime: osman çalışkan

1 ek (541 KB)

Eleştirel Düşünme Eğilimi Ölçeğinin Türkçe Uyarlaması.zip;

Merhaba,

Kanada'ya taşındığım için maillerime bakamadım bir süre, bu nedenle geç yanıt için kusura bakmayın.

Ölçeği kullanmanızdan memnuniyet duyarım.

İlgili dokümanları ekte bulabilirsiniz.

Çalışmanızda başarılar dilerim.

Sevilay

Kimden: "osman çalışkan"

Kime:

Gönderilenler: 17 Eylül Cuma 2021 13:03:37

Konu: OSMAN ÇALIŞKAN: ELEŞTİREL DÜŞÜNME EĞİLİMLERİ ÖLÇEĞİ

Sayın Hocam Ben Osman Çalışkan Bozok Üniversitesi Lisansüstü Eğitim Enstitüsü Beden Eğitimi ve Spor ABD da Yüksek Lisans Öğrencisiyim. Tez çalışmamda Uyarlamış Olduğunuz Eleştirel Düşünme Eğilimleri Ölçeğinizi İzniniz Olursa Kullanmak İstiyorum. İzin Verdiğiniz Takdirde Ölçek Formunu ve Nasıl Değerlendirilmesi Gerektiğini Benimle Paylaşırsanız Sevinirim. Şimdiden Teşekkür eder Hayırlı Çalışmalar Dilerim.

EK-5. Eleştirel Düşünme Ölçeğini Kullanma İzni 2.

Yazdır İptal

Re: osman çalışan anket izni

Ebru Demircioğlu

9.10.2021 Cmt 07:53

Kime: osman çalışan

1 ek (328 KB)

Ebru-Eleştirel Düşünme Eğilimi Ölçeği-2012.pdf

Merhaba,

Çalışmanızda ölçeği kullanabilirsiniz. Ölçek Ek'tedir. Gerekli bilgiler de yüksek lisans tezimde yer almaktadır. Kaynakçayı aşağıdaki gibi gösterirseniz çok sevinirim.

Demircioğlu, E. & Kilmen, S. (2014). An adaptation study of critical disposition scale. The Journal of Academic Social Science Studies. 27, 203-218

İyi çalışmalar dilerim

osman çalışan 6 Eki 2021 Çar, 03:27 tarihinde şunu yazdı:

Sayın Hocam Ben Osman Çalışkan Bozok Üniversitesi Lisansüstü Eğitim Enstitüsü Beden Eğitimi ve Spor ABD da Yüksek Lisans Öğrencisiyim. Tez Çalışmamda Uyarlanmış Olduğunuz Eleştirel Düşünme Eğilimleri Ölçeğinizi İzniniz Olursa Kullanmak İstiyorum. İzin Verdiğiniz Takdirde Ölçek Formunu ve Nasıl Değerlendirilmesi Gerektiğini Benimle Paylaşırsanız Sevinirim. Şimdiden Teşekkür eder Hayırlı Çalışmalar Dilerim.

--

Dr. Ebru DOĞRUÖZ

Çankırı Karatekin Üniversitesi

Edebiyat Fakültesi

Eğitim Bilimleri Bölümü, Eğitimde Ölçme ve Değerlendirme A.B.D

Dr. Ebru DOĞRUÖZ

Cankiri Karatekin University

Faculty of Art

Department of Educational Sciences, Turkey.

EK-6. Girişimcilik leğinin Kullanma İzni

Yazdır İptal

Re: OSMAN ALIşKAN Girişimcilik leğiiin kullanım izni

ERCAN YILMAZ

21.09.2021 Sal 12:11

Kime: osman alışkan

Osman hocam leği alışmanızda kullanabilirsiniz. Kolaylıklar dileği ile

----- Orijinal Mesaj -----

Kimden: "osman alışkan"

Kime:

Gönderilenler: 17 Eylül Cuma 2021 21:43:41

Konu: OSMAN ALIşKAN Girişimcilik leğiiin kullanım izni

Sayın Hocam Ben Osman alışkan Bozok Üniversitesi Lisansüstü Eğitim Enstitüsü Beden Eğitimi ve Spor ABD da Yüksek Lisans ğrencisiyim. Tez alışmamda Uyarlamış Olduğunuz niversite ğrencileri Girişimcilik leğinizi İzniniz Olursa Kullanmak İstiyorum. İzin Verdiğiniz Takdirde lek Formunu ve Nasıl Değerlendirilmesi Gerektiğini Benimle Paylaşırsanız Sevinirim. şimdiden Teşekkür eder Hayırlı alışmalar Dilerim



EK-7. Etik Kurulu Kararı



T.C.
YOZGAT BOZOK ÜNİVERSİTESİ
ETİK KOMİSYONU
BASVURU DEĞERLENDİRME FORMU

BASVURU BİLGİLERİ	ARASTIRMANIN ADI	Spor Bilimleri Fakültesi Öğrenci Kuvveti Üstün Yetenekli Öğrenciler ve Eğitimci Değerlendirme Çalışması
	ARASTIRMANIN TÜRÜ	☒ Anket/Ölçme/Değerlendirme Çalışması ☐ Gözlemli Çalışma ☐ Niteliksel Çalışma ☐ Diğer
	GELEN EVRAK SAYISI ve TARİHİ	E-55135617-7755-36078 sayılı yazı
	YÜRÜTÜCÜ/DANİŞMAN (Unvan, Ad-Soyad, Kurum, Bölüm)	Doç. Dr. Oktay ÇOLAK Yozgat Bozok Üniversitesi Uluslararası Eğitim Enstitüsü Müdürü
	ARASTIRMACILAR (Unvan, Ad-Soyad, Kurum, Bölüm)	Osman ÇALIŞKAN Yozgat Gençlik ve Spor İl Müdürlüğü
	ARASTIRMACILAR (Unvan, Ad-Soyad, Kurum, Bölüm)	

KARAR BİLGİLERİ	KARAR NO:26/05	TARİH: 20.10.2021
	Yukarıda bilgileri verilen Etik Komisyonu başvuru dosyası ile ilgili bilgileri araştırmanın gerektirdiği amaç, yöntem ve yöntemleri dikkate alınarak incelenen başvuru dosyasında belirtilen merkezlerde gerçekleştirilmesinde etik salınca <u>bulunmadığına</u> karar verilmiştir.	
	Değerlendirme Sonucu	
	☒ Uygundur Etik kurula gerekli değildir (Açıklayınız)	
	☐ Düzeltmeleri gerekli değildir ☐ Düzeltmeleri gerekmektedir gerek yok	
	☐ Uygun değildir (Açıklayınız)	
	Açıklama	

ÇALIŞMA ESASI	Yozgat Bozok Üniversitesi Etik Komisyonu Yönergesi
---------------	--

ETİK KOMİSYONU ÜYELERİ

ÖZGEÇMİŞ

Kişisel Bilgiler

Soyadı, adı : Osman ÇALIŞKAN

