



T.C.

**YOZGAT BOZOK ÜNİVERSİTESİ
LİSANSÜSTÜ EĞİTİM ENSTİTÜSÜ
SİYASET BİLİMİ VE KAMU YÖNETİMİ ANABİLİM DALI**

**YEREL YÖNETİMLERDE POLİTİKA GÜNDEMİ
BELİRLEME – YOZGAT BELEDİYESİ ÖRNEĞİ**

AYLİN SARICA

YÜKSEK LİSANS TEZİ

Danışman: Doç. Dr. Osman Gökhan HATİPOĞLU

AĞUSTOS - 2025

YOZGAT

T.C.
YOZGAT BOZOK ÜNİVERSİTESİ
LİSANSÜSTÜ EĞİTİM ENSTİTÜSÜ
SİYASET BİLİMİ VE KAMU YÖNETİMİ ANABİLİM DALI

YEREL YÖNETİMLERDE POLİTİKA GÜNDEMİ
BELİRLEME – YOZGAT BELEDİYESİ ÖRNEĞİ

AYLİN SARICA

YÜKSEK LİSANS TEZİ

Danışman: Doç. Dr. Osman Gökhan HATİPOĞLU

AĞUSTOS - 2025

YOZGAT



YOZGAT BOZOK ÜNİVERSİTESİ
LİSANSÜSTÜ EĞİTİM ENSTİTÜSÜ
LİSANSÜSTÜ TEZ ONAY FORMU

T.C.
YOZGAT BOZOK ÜNİVERSİTESİ
LİSANSÜSTÜ EĞİTİM ENSTİTÜSÜ

Enstitümüzün Siyaset Bilimi ve Kamu Yönetimi Anabilim Dalı Tezli Yüksek Lisans Programı öğrencisi Aylin Sarıca'nın hazırladığı “**Yerel Yönetimlerde Politika Gündemi Belirleme – Yozgat Belediyesi Örneği**” başlıklı tezi ile ilgili tez savunma sınavı, Lisansüstü Eğitim-Öğretim ve Sınav Yönetmeliği'nin ilgili maddeleri gereğince 22/08/2025 Cuma günü saat 11:00'da yapılmış, tezin onayına oy birliği ile karar verilmiştir.

Başkan :Doç. Dr. Osman Gökhan HATİPOĞLU

(Danışman)

Jüri Üyesi :Dr. Öğr. Üyesi Emre EKİNCİ

Jüri Üyesi :Doç. Dr. Recep FEDAİ

ONAY:

Bu tezin kabulü, Enstitü Yönetim Kurulu'nun/...../..... tarih vesayılı Enstitü Yönetim Kurulu Kararı ile onaylanmıştır.

...../...../.....

Prof. Dr. Ümit BUDAK

Lisansüstü Eğitim Enstitüsü Müdürü

TEZ BEYANI

Tez yazım kurallarına uygun olarak hazırlanan bu tezin yazılmasında bilimsel ahlak kurallarına uyulduğunu, başkalarının eserlerinden yararlanılması durumunda bilimsel normlara uygun olarak atıfta bulunulduğunu, tezin içerdığı yenilik ve sonuçların başka bir yerden alınmadığını, kullanılan verilerde herhangi bir tahrifat yapılmadığını, tezin herhangi bir kısmının bu üniversite veya başka bir üniversitedeki başka bir tez çalışması olarak sunulmadığını beyan eder, aksi bir durumda aleyhime doğabilecek tüm hak kayıplarını kabullendiğimi beyan ederim.

Aylin SARICA

22/08/2025

ÖN SÖZ

Başlama ve neticelendirme sürecinde ziyadesiyle bırakma aşamasından döndüğüm, her seferinde yeniden ve zorlanarak başına oturabildiğim ve nihayetinde sonlandırabildiğim tezimde bana desteklerini esirgemeyen değerli danışman hocam Doç. Dr. Osman Gökhan Hatipoğlu'na katkılarından dolayı teşekkür ederim.

Çalışmamın veri toplama sürecinde, vakit ayırarak mülakatlara katılan tüm katılımcılara teşekkürlerimi sunarım. Teşvik ve motivasyonu bu süreçte benden esirgemeyen değerli büyüğüm Azmi Enes'e, aileme, arkadaşlarıma, hocalarıma ve bu süreçte beni asla yalnız bırakmayarak tezi bitirmemde en büyük paya sahip olan kendime çok teşekkür ederim.

Bu zorlu sürecin sonuna gelmiş olmanın gururu ile yolumun açık olması dileklerimle...

Aylin SARICA

22/08/2025

ÖZET

YÜKSEK LİSANS TEZİ

YEREL YÖNETİMLERDE GÜNDEM BELİRLEME- YOZGAT BELEDİYESİ ÖRNEĞİ

AYLİN SARICA

YOZGAT BOZOK ÜNİVERSİTESİ

LİSANSÜSTÜ EĞİTİM ENSTİTÜSÜ

SİYASET BİLİMİ VE KAMU YÖNETİMİ ANABİLİM DALI

TEZ DANIŞMANI: DOÇ. DR. OSMAN GÖKHAN HATİPOĞLU

Çalışma, yerel yönetimleri kısaca izah ettikten sonra yerel yönetimlerde gündem belirleme süreçlerini siyasal karar alma mekanizmaları ve kurumsal etkileşimler bağlamında incelemekte; Yozgat ili örneğini merkeze alarak değerlendirmektedir. Siyaset Bilimi ve Kamu Yönetimi disiplini çerçevesinde yapılandırılan araştırmada, nitel araştırma yöntemi benimsenmiş ve veri toplama aracı olarak yarı yapılandırılmış mülakat tekniğinden faydalanılmıştır. Yozgat ilinde görev yapan belediye meclis üyeleri ile gerçekleştirilen mülakatlar sonucunda, gündem maddelerinin belirlenmesinde belediye başkanlığının belirleyici bir aktör olduğu aynı zamanda meclis üyelerinin de başkan kadar olmasa da gündem belirledikleri, halkın ihtiyaçlarının gözetildiği ve kararların bu kapsamda verildiği gözlemlenmiştir. Bu bağlamda çalışma, yerel yönetim ilkeleri doğrultusunda katılımcı, şeffaf ve çoğulcu bir gündem belirleme mekanizmasının mevcut olduğu sonucunu ortaya çıkarmıştır.

2025, xiii + 75 Sayfa

Anahtar Kelimeler: Yerel yönetimler, Gündem belirleme, Belediye meclisi, Siyasal katılım, Yönetişim, Kamu politikası, Yozgat.

ABSTRACT

MASTER THESIS

AGENDA SETTING IN LOCAL GOVERNMENTS - YOZGAT MUNICIPALITY EXAMPLE

AYLİN SARICA

YOZGAT BOZOK UNIVERSITY

GRADUATE SCHOOL OF EDUCATIONAL SCIENCES

DEPARTMENT OF POLITICAL SCIENCE AND PUBLIC ADMINISTRATION

SUPERVISOR: ASST. PROF. DR. OSMAN GÖKHAN HATİPOĞLU

After briefly explaining local governments, the study examines the agenda-setting processes in local governments within the context of political decision-making mechanisms and institutional interactions, focusing on the example of Yozgat province. The research, structured within the discipline of Political Science and Public Administration, adopts a qualitative research method and utilizes the semi-structured interview technique as the data collection tool. As a result of interviews conducted with municipal council members serving in Yozgat, it was observed that the mayor plays a decisive role in determining the agenda items. It was also noted that council members, although not as influential as the mayor, contribute to setting the agenda, that public needs are taken into consideration, and that decisions are made accordingly. In this context, the study concludes that a participatory, transparent, and pluralistic agenda-setting mechanism exists in accordance with the principles of local governance.

2025, xiii + 75 Pages

Keywords: Local governments, Agenda-Setting, municipal council, Political participation, Governance, public policy, Yozgat

İÇİNDEKİLER

Sayfa

LİSANSÜSTÜ TEZ ONAY FORMU.....	ii
TEZ BEYANI.....	iii
ÖN SÖZ.....	iv
ÖZET	v
ABSTRACT	vi
İÇİNDEKİLER.....	vii
TABLolar LİSTESİ.....	x
ŞEKİLLER LİSTESİ.....	xi
GRAFİKLER LİSTESİ	xii
SİMGELER ve KISALTMALAR LİSTESİ	xiii
1. GİRİŞ.....	1
1.1. Araştırmanın Amacı.....	2
1.2. Problemin Durumu	4
1.3. Araştırma Soruları.....	4
1.4. Yöntem ve Sınırlılıklar	6
1.5. Tezin Yapısı.....	7
2. KAVRAMSAL ÇERÇEVE.....	8
2.1. Temel Kavramlar	8
2.1.1. Yönetim ve Yerinden Yönetim	8
2.1.2. Demokrasi, Katılım ve Şeffaflık	9
2.1.3. Yerel Siyaset ve Yerel Seçimler	10
2.1.4. Özerklik ve Kamu Politikası	10
2.1.5. Kent ve Kentsel Siyaset	11
2.2. Kentsel Politikayı Açıklayan Temel Paradigmalar.....	11

2.2.1. Çoğulcu (Plüralist) Yerel Siyaset Kuramı.....	12
2.2.2. Araççı (Instrumentalist) Yaklaşımlar	12
2.2.3. Seçkinci (Elitist) Kuram.....	13
2.2.4. Yapısalcı Kuram.....	14
2.2.5. Çağdaş Yerel Yönetim Hareketleri	14
3. TÜRKİYE’DE YEREL YÖNETİMLER VE BELEDİYELER.....	17
3.1. Yerel Yönetimlerin Tarihsel Gelişimi	18
3.2. Belediyelerin Hukuki Çevresi ve Kuruluşu	21
3.3. Belediyelerin Kurumsal Yapısı.....	22
3.3.1. Belediye Meclisi.....	23
3.3.2. Belediye Encümeni	24
3.3.3. Belediye Başkanı.....	24
3.4. Belediye Meclislerinin Siyasal İşlevi ve Karar Alma Süreçleri	25
4. KAMU POLİTİKASI OLUŞTURMA SÜRECİ VE GÜNDEM BELİRLEME TEORİSİ	26
4.1. Kamu Politikası Oluşturma Süreci	26
4.2. Kamu Politikası Aktörleri	27
4.3. Gündem ve Sorun Belirleme Süreci	28
4.4. Politika Alternatiflerinin Belirlenmesi.....	31
4.5. Karar Alma ve Değerlendirme.....	32
4.6. Gündem Belirleme Teorileri	35
4.6.1. Gündem Belirleme Teorisi – Politika Bağlamında	37
4.6.2. Çoklu Akımlar Çerçevesi (MultipleStreams Framework)	37
5. YOZGAT BELEDİYESİNDE GÜNDEM BELİRLEME SÜRECİ	40
5.1. Yozgat İlının Genel Özellikleri.....	40
5.2. Yozgat Belediyesi Gündem Belirleme Süreci	42

6. SONUÇ VE ÖNERİLER	54
7. KAYNAKÇA	58
EKLER	64
Ek-1 Yozgat İli Haritası	64
Ek-2 Ankara Büyükşehir Belediye Meclis Toplantısı Örneği	65
Ek-3 Etik Kurulu Karar.....	66
Ek-4: Yozgat Belediye Meclisi Mart Ayı Gündemi	67
Ek-5 Yozgat Belediye Meclisi Nisan Ayı Gündemi.....	68
Ek-6 Yozgat Belediye Meclisi Nisan Ayı Gündemi (2. Birleşim)	69
Ek-7 Yozgat Belediye Meclisi Mayıs Ayı Gündemi	70
Ek-8 Yozgat Belediye Meclisi Mayıs Ayı Gündemi (2. Birleşim).....	71
Ek-9 Yozgat Belediyesi Meclis Toplantısı Haber Örneği	72
Ek-10 Yozgat Belediyesi Mart Ayı Örnek Meclis Kararı	73
Ek-11 Yozgat Belediyesi Nisan Ayı Örnek Meclis Kararı	74
Ek-12 Yozgat Belediyesi Mayıs Ayı Örnek Meclis Kararı	75

TABLÖLAR LİSTESİ

<u>Tablo</u>	<u>Sayfa</u>
Tablo 3.1. Belediye kanununun tarihsel gelişimi	19
Tablo 3.2. Yerel yönetimlerin organları	21
Tablo 3.3. Belediyelerin kuruluşu.....	22
Tablo 4.1. Gündem belirleme ile ilgili yaklaşımlar.	37
Tablo 5.2. Yozgat Belediyesi meclis üyeleri mezuniyet durumları.....	42
Tablo 5.3. Yozgat Belediye Meclisi gündem belirleme sürecinde etkili faktörler ve açıklamaları.....	45

ŞEKİLLER LİSTESİ

<u>Şekil</u>	<u>Sayfa</u>
Şekil 4.1. Kamu politikası oluşturma süreci.....	26
Şekil 5.1. Mülakatlarda en çok kullanılan kelimelerden oluşan kelime bulutu	43
Şekil 5.2. Yozgat Belediye Meclisi gündem belirleme sürecinde etkili faktörler kod bulutu	44



GRAFİKLER LİSTESİ

<u>Grafik</u>	<u>Sayfa</u>
Grafik 5.1. Yozgat belediye meclisinin cinsiyet dağılım grafiği.....	41
Grafik 5.2. Belediye meclis üyelerinin parti dağılımı	50



SİMGELER VE KISALTMALAR LİSTESİ

Bu çalışmada kullanılmış simgeler ve kısaltmalar, açıklamaları ile birlikte aşağıda sunulmuştur.

Kısaltmalar

Açıklamalar

ABD	: Amerika Birleşik Devletleri
AKP	: Adalet ve Kalkınma Partisi
İÖİ	: İl Özel İdaresi
MHP	: Milliyetçi Hareket Partisi
STK	: Sivil Toplum Kuruluşu
TDK	: Türk Dil Kurumu
YİKOB	: Yatırım İzleme ve Koordinasyon Başkanlığı
YRP	: Yeniden Refah Partisi

1. GİRİŞ

Günümüz kamu yönetimi sisteminde yerel yönetimler, yalnızca hizmet sunan birimler olmanın ötesine geçerek, halkın yönetime doğrudan katılımını sağlayan ve karar alma süreçlerini yerinden yönetime dayalı olarak şekillendiren önemli aktörler haline gelmiştir. Merkezi idareye kıyasla daha küçük ölçekli ve esnek yapılar olmaları, yerel yönetimlerin toplumsal ihtiyaçları daha çabuk fark edebilmesine ve bu ihtiyaçlara etkili çözümler geliştirebilmesine olanak sağlamaktadır. Özellikle şehirleşmenin hız kazandığı, toplumsal taleplerin arttığı ve vatandaşların yönetime katılım isteğinin çeşitlenerek büyüdüğü günümüz yaşam şartlarında, yerel yönetimlerin daha planlı, kapsayıcı ve katılımcı bir politika üretim anlayışı benimsemeleri kaçınılmaz hâle gelmiştir.

Belediyeler; yerel düzeyde yaşayan bireylerin ihtiyaçlarına cevap vermek ve yaşam kalitesini artırmak amacıyla hizmet sunan, halkla doğrudan temas halinde olan kurumlardır. Sahip oldukları idari ve mali yetkiler sebebiyle kent yaşamını şekillendiren kararların merkezinde yer alırlar. Belediyelerin en önemli karar organı olan belediye meclisleri ise halk tarafından seçilmiş üyelerden oluşur ve yerel düzeyde temsil yetkisi taşır. Meclis üyeleri, yalnızca alınacak kararlarda oy kullanan kişiler değil, aynı zamanda halkın beklentilerini yönetime taşıyan ve bu talepleri politika haline dönüştürmeye çalışan aktörlerdir. Bu yönüyle belediye meclis üyeleri, yerel demokrasinin işleyişinde önemli bir rol üstlenir ve yerel gündemin belirlenmesinde etkin bir konuma sahiptir.

Bu bağlamda yerel düzeyde yürütülen gündem belirleme faaliyetleri, halkın beklentilerinin yönetim süreçlerine yansıtılması açısından büyük önem taşımaktadır. Gündem belirleme süreci, yalnızca bir toplantı ortamının oluşturulması değil; aynı zamanda hangi sorunlara öncelik verileceği, hangi konuların karar organlarının dikkatine sunulacağı ve hangi kaynakların hangi ihtiyaçlara yönlendirileceği sorularına verilen stratejik bir yanıttır. Bu süreç, yerel politikaların şekillenmesinde belirleyici bir eşiktir ve aynı zamanda yönetimin demokratikliğini doğrudan etkileyen bir yapıya sahiptir.

Yerel politikaların oluşumunda etkili olan bu sürecin en önemli mekanizmalarından biri ise belediye meclis toplantılarıdır. Belediye meclisleri; karar alma süreçlerinde halkın temsilcileri aracılığıyla söz sahibi olduğu, yerel meselelerin tartışıldığı, danışıldığı ve çeşitli kararların alındığı yapılar olarak öne çıkar. Bu nedenle meclis gündeminin nasıl oluştuğu, hangi yollarla şekillendirildiği, müzakere edildiği ve kimler tarafından yönlendirildiği gibi

partilerin farklı olması, bu gibi farklılık durumlarında kararların alınmasının önündeki engelleri ya da zorluk durumlarını saptamak amacıyla Yozgat ili örnek olarak seçilmiştir. Konu kapsamında belirli sorular hazırlanmış ve hazırlanan sorular belediye başkanı ve meclis üyelerine yöneltilerek mülakat tekniği ile cevaplandırılmıştır.

Literatür taraması ve Yozgat Belediyesi kapsamında yapılan çalışmalar neticesinde elde edilen bulgularla bu çalışma ortaya çıkmıştır.

Bu çalışmanın özel amacı, Yozgat Belediyesi örneği üzerinden yerel bir yönetim biriminin gündem belirleme süreçlerini anlamak, aktörlerini tanımlamak ve bu sürecin ne ölçüde demokratik, katılımcı ve şeffaf biçimde işlediğini ortaya koymaktır. Yozgat gibi demografik olarak daha homojen, siyasi olarak muhafazakâr eğilimleri baskın olan bir kentte; belediyelerin gündemi nasıl ve kimin için belirlediği, hangi konuların sürekli öne çıkarıldığı, hangilerinin ise ısrarla görmezden geldiği sorularına yanıt aranmaktadır.

Araştırma boyunca özellikle şu sorulara odaklanılmıştır:

- Belediye meclis üyeleri gündemi belirlerken ne tür dinamiklerden etkilenmektedir?
- Gündeme alınan konular, halkın gerçek ihtiyaçlarını mı yansıtmaktadır yoksa siyasi ve ideolojik tercihlere mi dayanmaktadır?
- Yozgat Belediyesi'nde gündemi belirleme süreci, halkın katılımına ne kadar açıktır? Şeffaf mıdır?
- Medya, sivil toplum ve siyasi partiler bu süreçte ne ölçüde etkili olmaktadır?

Bu sorulara cevap ararken yalnızca resmi belgeler ve söylemlerle değil; aynı zamanda katılımcıların öznel görüşleri, siyasi eğilimleri, toplumsal konumları ve deneyimleri de dikkate alınmıştır. Çünkü gündem belirleme yalnızca teknik bir yönetim süreci değil; aynı zamanda güç ilişkilerinin, ideolojilerin ve temsil krizlerinin açığa çıktığı bir siyasal zemindir.

Sonuç olarak bu çalışma, bir Anadolu kenti olan Yozgat'ta yerel demokrasinin nasıl işlediğini, belediyenin toplumsal talepleri nasıl süzdüğünü ve hangi araçlarla kamuoyunun dikkatini belli konulara yönlendirdiğini çözümlemeyi hedeflemektedir. Böylelikle yerel yönetimlerin sadece hizmet değil, aynı zamanda anlam, değer ve öncelik üretme rolünü nasıl üstlendiklerini gözler önüne sermek amaçlanmaktadır.

1. Yozgat Belediye Meclisi'nde kaç üye bulunmaktadır ve bu sayı karar alma süreçlerinde nasıl bir etkiye sahiptir?
2. Belediye meclis üyeliği, kurumsal işleyiş ve demokratik temsil açısından nasıl bir işlev görmektedir?
3. Yozgat ilinde sizce öne çıkan temel sorunlar nelerdir? Bu sorunların ortaya çıkışında hangi yapısal veya yönetsel nedenler rol oynamaktadır?
4. Meclis üyesi olarak vatandaşlardan en sık hangi konularda talepler almaktasınız? (Örneğin istihdam, sağlık hizmetleri, parti içi şikâyetler, kamu kurumlarıyla ilişkiler, imar, sosyal yardımlar vb.)
5. Size iletilen bir talebin doğrudan belediye meclisi gündemine taşındığı durumlar oldu mu? Olduysa süreci açıklayabilir misiniz?
6. Belediye başkanının ve belediye meclis çoğunluğunun farklı siyasi partilerden olması, yerel yönetimlerin etkinliği ve siyasi istikrar üzerinde nasıl bir etki yaratmaktadır?
7. Belediye meclisinde gündem maddeleri hangi yöntem ve usullerle belirlenmektedir?
8. Bir meclis üyesi olarak, kendinizi daha çok hangi grupları veya çıkarları temsilen konumlandırıyorsunuz?
9. Kent sakinleri, belediye meclisinin karar alma süreçlerini etkilemek amacıyla en çok hangi yöntemlere başvurmaktadır?
10. Yozgat Belediye Meclisi'nde politika gündemi belirlenirken hangi ölçütler ve öncelikler dikkate alınmaktadır?
11. Belediyenin mali kaynakları, yerel hizmetlerin etkin bir şekilde yürütülmesi açısından sizce yeterli midir?
12. Belediye başkanı ile meclis üyeleri arasında gündem maddeleri konusunda farklı görüşler ortaya çıktığında bu durum nasıl sonuçlandırılmaktadır?
13. Oylama süreçlerinde farklılıkların ortaya çıkması hangi tür sorunlara yol açmaktadır?
14. Farklı siyasi partilere mensup olmanın yarattığı uyuşmazlıklar ne sıklıkla yaşanmaktadır? Daha önceki uygulamalardan örnek verebilir misiniz?
15. Gündeme alınması gerektiğini düşündüğünüz konuların parti farklılıkları nedeniyle meclis gündemine taşınmadığı durumlarda nasıl bir yol izlenmektedir?

16. Belediye meclisinde alınan kararlara, dış aktörlerin (örneğin halkın talepleri, basının yönlendirmeleri, siyasi partilerin dış müdahaleleri) etkisi ne düzeyde olmaktadır?

1.4. Yöntem ve Sınırlılıklar

Bu bölümde araştırmanın oluşmasında kullanılan verilerin toplanması ve verilerin yorumlanması yer almaktadır. Çalışma, nitel araştırma tekniklerinden fenomenolojik desen kullanılarak neticelendirilmiştir. Araştırma, katılımcıların meclis üyeliği dönemine ya da dönemlerine ilişkin gündem belirleme deneyimlerini ve algılarını derinlemesine anlamayı amaçladığından, nitel araştırma yaklaşımı tercih edilmiştir. Bu bağlamda, yarı yapılandırılmış mülakat tekniği ile veriler toplanmıştır.

Araştırmanın çalışma grubunu, Yozgat Belediyesi meclis üyeleri oluşturmaktadır. Katılımcılar, belediye organlarının bünyesinde bulunan belediye başkanının Yeniden Refah Partisi, belediye meclis üyeleri çoğunluğunun da başkandan farklı partilerden -Milliyetçi Hareket Partisi ve Adalet ve Kalkınma Partisi bünyelerinden - seçilmiş olmaları neticesinde karar alırken nasıl bir süreç izlendiğini gözlemlemek gayesi ile seçilmiştir. İlgili çalışma kapsamında belediye meclisinde yer alan 25+1 üye ile görüşülmüştür.

Veriler, 2025 yılı Ocak ve Haziran ayları arasında gerçekleştirilen yarı yapılandırılmış bireysel mülakatlar ve meclis toplantılarına katılım sağlayarak gözlem yoluyla toplanmıştır. Mülakat formu, literatür taraması ve uzman görüşleri doğrultusunda geliştirilmiş ve son hali verilmiştir. Görüşmeler, katılımcıların izni doğrultusunda gerek ses kaydı alınarak gerek ilgili belgeler doldurularak gerçekleştirilmiştir.

Elde edilen veriler, nitel veri analiz yöntemlerinden içerik analizi tekniğinden faydalanılarak analiz edilmiştir. Mülakatlar sırasında elde edilen ses kayıtları, görüşmelerin akabinde aynen çözümlenerek yazılı metne dönüştürülmüştür. Her üye ile yapılan görüşme neticesinde metinler, araştırma soruları doğrultusunda incelenmiş ve veriler, sistematik bir şekilde gerek araştırmacılar tarafından gerekse MAXQDA programı aracılığıyla kodlanarak sınıflandırılmıştır. Bu çerçevede, verilerde yer alan anlamlı ifadeler satır satır okunarak taranmış ve katılım sağlayan meclis üyeleri Y1'den Y25'e kadar numaralandırılarak kodlanmıştır.

Çalışmanın Yozgat harici bölümünde meclis çoğunluğu ve belediye başkanının farklı olduğu belediyeler örnek gösterilmiş ve bu farklılığın Yozgat Belediye Meclisinde olmadığı sonucu saptanmıştır. Bu farklılığın Yozgat Belediye Meclisinde olmamasının en büyük sebebi meclis bünyesindeki partilerin aynı siyasi görüş çerçevesinde bulunuyor olmasıdır. Mecliste

bulunan yirmi beş üyenin de sağ partilerden olması neticesinde karar gündeme taşınırken zorluk oluşmamaktadır.

Araştırma sürecinde etik kurallara uyulmuş, katılımcılardan ilgili araştırma için onay alınmıştır. Katılımcıların kimlik bilgileri gizli tutulmuş ve görüşmeler sırasında istenildiğinde araştırmadan çekilme hakları olduğu kendilerine belirtilmiştir. Araştırmanın mülakat soruları Yozgat Bozok Üniversitesi Etik Kurulu tarafından 19.03.2025 tarih ve 23/26 karar numarası ile onaylanmıştır.

1.5. Tezin Yapısı

Bu tez beş ana bölümden oluşmaktadır. Birinci bölümde, araştırmanın amacı, kapsamı ve yöntemi açıklanmış, problemin durumu ve çalışmanın önemi tartışılmıştır. İkinci bölümde, kavramsal çerçeve sunularak yönetim, yerinden yönetim, demokrasi, yerel siyaset ve katılım gibi temel kavramlar açıklanmıştır. Ayrıca kentsel politikayı açıklayan temel paradigmlar ele alınmıştır. Üçüncü bölümde, Türkiye’de yerel yönetimler ve belediyelerin tarihsel gelişimi, belediyenin organları ve görevleri detaylı olarak incelenmiştir. Dördüncü bölümde kamu politikası oluşturma süreci ve gündem belirleme teorileri ele alınmış, politika yapım sürecinde aktörlerin rolü ve karar alma mekanizmaları açıklanmıştır. Beşinci ve son bölümde ise Yozgat Belediyesi örneği üzerinden yerel yönetimlerde gündem belirleme süreci analiz edilmiştir. Bu bölümde halkın taleplerinin gündeme yansımaları, karar alma süreçlerinin işleyişi, siyasi faktörlerin etkisi, mecliste çoğunluk ve muhalefetin rolü ile halkın katılım mekanizmalarındaki etkisi temalar hâlinde incelenmiştir. Tez, sonuç ve değerlendirme kısmıyla tamamlanmaktadır.

2. KAVRAMSAL ÇERÇEVE

Bu bölümde araştırmanın kuramsal altyapısını oluşturan ve çalışmanın anlaşılmasını sağlayan temel kavramlar ve kuramlar açıklanmıştır. Araştırmanın amacına yönelik belirlenen kavramlar, literatür taraması doğrultusunda tanımlanmış ve araştırma bağlamında nasıl ele alındıkları ortaya konmuştur.

2.1. Temel Kavramlar

2.1.1. Yönetim ve Yerinden Yönetim

Yönetim kavramı insanlığın doğuşu ile var olmuştur. Yönetim kavramının tanımı konusunda tam anlamı ile bir uzlaşma olmasa da, yapılan tanımların çoğunda onun bir insan etkinliği olduğu, belirli bir amaçla hareket edildiği ve belli bir süreci betimlediği görülür. Ana bileşenleri; insan, örgüt, amaç, idare, işbirliği, eşgüdüm, teftiş olan “yönetim” kavramının tanımı, bilim dallarının kavrama hangi pencereden baktığına göre değişim göstermektedir. (Karakılçık, 2020, s. 19).

Dilimizde yönetim kelimesi “idare, sevk etme” anlamlarında kullanılmaktadır. İnsanların işbirliğini sağlaması ve onları bir amaca doğru yöneltme, yürütme faaliyet ve çabalarının toplamıdır (Tosun, 1992, s. 161). Anayasamızın 123. Maddesinde idarenin kuruluş ve görevleri ile bir bütün olduğu belirtildikten sonra merkezden ve yerinden yönetim esaslarına dayanacağı vurgulanmıştır.

Anayasa’nın 123. maddesinin ikinci fıkrasında belirtildiği üzere, kamu yönetiminin teşkilatlanması ve görevleri, merkezî yönetim ile yerinden yönetim ilkeleri doğrultusunda düzenlenir. Yerinden yönetim ya da daha teknik bir ifadeyle “adem-i merkeziyet” kavramı, belirli kamu hizmetlerinin devlet dışındaki kamu tüzel kişileri tarafından yerine getirilmesini ifade etmektedir (Gözler, 2018, s. 26).

Anayasamızın 123. maddesinde, “*İdare, kuruluş ve görevleriyle bir bütündür ve kanunla düzenlenir. İdarenin kuruluş ve görevleri merkezden yönetim ve yerinden yönetim esaslarına dayanır.*” hükmü yer almaktadır. Bu hüküm ile kamu yönetiminde merkezi ve yerel yönetimin ayrı olarak yönetildiğini ve ayrı kamu tüzel kişiliklere sahip olduklarını anlamaktayız (Türkiye Cumhuriyeti Anayasası, 1982, Madde 127).

Mahallî idareler, 127. madde uyarınca, devletin sınırları içerisinde yer alan yerel toplulukların (köy, kasaba, kent gibi) ortak ve yerel ihtiyaçlarını karşılamak üzere, kendi seçilmiş organları vasıtasıyla idari ve mali özerklik çerçevesinde görev yapan kamu tüzel

hesap verebilirliği güçlendirmekte ve katılımın etkin işlemlerini sağlamaktadır (Bowens, 2007, s. 449).

2.1.3. Yerel Siyaset ve Yerel Seçimler

Yerel siyaset, kent öznesi bağlamında yereldeki politika üretim ve yönetimini açıklamaktadır. Kent yönetimi ve politikalar, yerel siyasetin odağını oluşturur. Sanayi Devrimi sonrası ortaya çıkan ve gittikçe hızlanan kentleşme ve demokrasi hareketleri, kenti ve kentin yerel yönetim birimlerini siyasal erk paylaşımında taraf hâline getirmiştir. Yerel siyaset, yerel düzeyde karar alma süreçlerine dâhil olan tüm etmenlerin incelenmesi ile ilgili kentleşme sürecini ve yerel birimleri ilgilendiren bütün etkinlik ve politikaları kapsamaktadır. Yerel seçimler, yerel ile devlet arasındaki ilişkiler, kırsal ve kentsel alanla ilgili konular yerel siyasetin temelini oluşturmaktadır. Yerel siyaset ile yerel düzeydeki vatandaşların yönetime katılımı işlevsel bir görünüm sergilemektedir. Ulusal siyasi yapılanma ve işlevler, büyük oranda yerel siyasi oluşumların ve tecrübelerin bir sonucudur (Parlak, 2025, s. 388).

Seçim, demokratik rejimlerde halkın, yönetime katılımını sağlayan ve temsil organlarını belirleme amacıyla belirli aralıklarla gerçekleştirilen kurumsal bir mekanizmadır. Yerel seçim ise Türkiye’de yerel yönetim birimlerinden belediyeler, il özel idareleri, köylerin ayrıca bir yerel yönetim birimi olarak sayılmasa da mahallelerin muhtar ve ilgili meclis üyelerinin; belediyelerde başkanların, köylerde ise muhtarların belirlendiği seçimleri ifade etmektedir. Türkiye’de seçimlere ilişkin genel esaslar 1982 Anayasası’nda, yerel seçimlere dair düzenlemeler ise 2972 sayılı Mahalli İdareler ile Mahalle Muhtarlıkları ve İhtiyar Heyetleri Seçimi Hakkında Kanun’da yer almaktadır (Ekinci, 2020, s. 37-38).

2.1.4. Özerklik ve Kamu Politikası

Türk Dil Kurumu (2025), özerkliği “bir grubun ya da kurumun kendi kanunları çerçevesinde bağımsız hareket ederek kendini yönetme hakkı” olarak tanımlamaktadır. Yerel yönetimlerde özerklik, demokratik yerinden yönetim anlayışının temel unsurlarından biridir ve yalnızca yönetsel serbestliği değil, mali ve idari bağımsızlığı da kapsamaktadır. Avrupa Konseyi’nin 1985 tarihli Avrupa Yerel Yönetimler Özerklik Şartı’na göre yerel makamlar kendi sorumluluk alanlarında, yasal çerçeve içinde, halkın yararını gözeterek politika belirleme ve uygulama hakkına sahiptir (T.C. İçişleri Bakanlığı, 2020, s. 45). Türkiye, bu şartı 1992’de imzalamış ve 1993’te yürürlüğe koymuştur. Ancak uygulamada, merkezi idarenin vesayet yetkileri ve mali denetimleri özerkliğin tam anlamıyla hayata geçirilmesini

engellemektedir. Özellikle İşçileri Bakanlığı'nın belediyeler üzerindeki denetim yetkileri, valilerin kararları iptal edebilmesi ve merkezi bütçeden ayrılan payların sınırlılığı, yerel yönetimlerin özerklik kapasitesini zayıflatmaktadır.

Politika kavramı, bireylerin yaşamlarını düzenlemek amacıyla genel kuralların oluşturulması, korunması ve değiştirilmesi süreçlerini ifade eder (Heywood A. , 2013, s. 22). Kamu politikası ise hükümetlerin yapmayı ya da yapmamayı tercih ettiği eylemleri kapsar. Bu bağlamda kamu politikası; toplumsal sorunların karar vericilerin gündemine nasıl taşındığını, hangi aktörler tarafından hangi yöntemlerle ele alındığını ve sonuçlarının nasıl değerlendirildiğini açıklamaktadır. İstihdam, çevre, göç, imar ya da yoksulluk gibi konulara yönelik geliştirilen veya bilinçli olarak ertelenen kararlar, kamu politikasının temelini oluşturmaktadır (Köseoğlu, 2025, s. 1).

2.1.5. Kent ve Kentsel Siyaset

Kent; tarımsal üretimden çok sanayi ve hizmet sektörlerinin ön plana çıktığı, farklılaşmış iş bölümü ve tabakalaşmış nüfus yapısıyla öne çıkan yerleşim birimidir (Kıray, 2007, s. 82). Yalnızca nüfus yoğunluğu yüksek bir mekân değil; aynı zamanda ekonomik, toplumsal ve siyasal ilişkilerin yoğunlaştığı karmaşık bir toplumsal alan olarak tanımlanır.

Lefebvre (1970) kenti, toplumsal ilişkilerin mekânsal bir biçimde cisimleştiği yer olarak tanımlarken; Harvey (2008) kenti, kolektif taleplerin ve toplumsal mücadelelerin sahnesi olarak değerlendirmektedir. Bu çerçevede kent, yerel yönetimlerin hizmet sunduğu bir alanın ötesinde, farklı toplumsal aktörlerin taleplerini siyasal gündeme taşıdığı bir mekân niteliği kazanır.

Kentsel siyaset ise kentlerde farklı çıkar gruplarının, yerel yönetimlerin ve merkezi idarenin karşılıklı etkileşim içinde bulunduğu bir karar alma alanı olarak görülmektedir. Bu alan, yalnızca hizmetlerin dağıtımını değil; aynı zamanda hangi sorunların gündeme taşınacağını, hangi politikaların önceliklendirileceğini ve kentsel mekânın nasıl şekilleneceğini belirleyen bir süreçtir (Lefebvre, 1970; Harvey, 2008). Dolayısıyla kent, toplumsal yaşamın mekânı olduğu kadar, siyasal rekabetin ve gündem belirleme mücadelesinin de merkezinde yer almaktadır.

2.2. Kentsel Politikayı Açıklayan Temel Paradigmalar

Kentsel politika; kentlerin sosyal, iktisadi, mekânsal ve siyasal dinamiklerini anlamak ve açıklamak amacıyla çeşitli kuramsal paradigmalar çerçevesinde ele alınmaktadır. Bu paradigmalar; kent mekânının nasıl üretildiği, yönetildiği, idare edildiği ve dönüştüğü

sorularına farklı perspektiflerden yanıtlar sunar. Her bir paradigma, kentsel süreçlerde belirli aktörlerin, kurumların ya da yapıların işlevini öne çıkararak kentteki güç ilişkilerini ve dönüşüm dinamiklerini analiz etme olanağı sağlar.

Ekonomik, kurumsal, katılımcı ve yönetim temelli yaklaşımlar; kent mekânının üretiminden yönetimine, karar alma süreçlerinden toplumsal eşitsizliklere kadar uzanan geniş bir yelpazede anlamlı açıklamalar sunar. Bu paradigmlar, hem teorik çerçeve oluşturmak hem de pratikteki uygulamaları değerlendirmek açısından kent çalışmaları literatüründe önemli bir yer tutmaktadır.

2.2.1. Çoğulcu (Plüralist) Yerel Siyaset Kuramı

Temsiliyetçi yaklaşım, siyasetin bir topluluk tarafından tercih edilmesiyle seçilmiş bir grubun eliyle yürütülmesidir ve seçen-seçilen ekseninde doğrusal ama aynı zamanda ikilemli bir karar alma ve uygulama eyleminin gerçekleştirilmesidir. Çoğulcu yaklaşım, kamu kurumlarının ve devletin nasıl çalıştığının demokratik değerler bağlamında cevabını aramaktadır. Demokrasinin başlangıcı kabul edilen, nüfusunun azlığı ile de bilinen Eski Yunan Atina şehir devletinde dahi doğrudan demokrasi uygulanabilme şansı bulamamıştır. Modernleşme ve modern devlet ile çoğulculuk anlayışı temsili demokratik değerlerden kaynaklanan bir yaklaşım ve çözüm yolu olmuştur. Kuramın özüne bakıldığında temsiliyetçi yaklaşımlar, yönetimi (devlet, yerel yönetim) işlevlerinde tarafsız olarak gören ve herhangi bir sınıf veya tabakanın çıkarlarından bağımsız kabul eden yaklaşımdır. (Parlak, 2025, s. 47-48).

Bu yaklaşıma çoğulcu niteliğin kazandıran özellik aktörlerin sayısı ile ilgilidir. Ruşen Keleş, bu yaklaşımla ilgili üç kişiye değinir: Bunlardan birincisi, küçük yerleşim yerlerinde erk oluşumu ve yapısını ilk ele alan Fyord Hunter; savunduğu teze göre yerel düzeydeki erk yapısı, bir piramide benzemektedir ve tüm siyasal süreçler hiyerarşik olarak tepedeki ekonomik güç sahiplerince belirlenmektedir. İkinci toplumbilimci ise küçük bir yerel topluluğu, bazı oyunların oynandığı bir çevre olarak kavramlaştıran ve çoğulcu yapıdan söz eden Norton Long'dur. Long, tekçi ve piramittik erk yapısı yerine, bu ortamı, orkestra şefinin konularına göre yer değiştirmekte olduğu bir orkestraya benzetmektedir. Üçüncü çoğulcu düşünürse Robert Dahl'dır (Keleş, 2000, s. 96-97). Dahl, tek ve çoğul bir grubun tüm topluluğa yön vereceğine inanmaktadır. Yani çoğulcu yaklaşım, çoğulcu sosyal ve siyasal yapıyı oluşturur.

2.2.2. Araççı (Instrumentalist) Yaklaşımlar

Kent politikalarını açıklamada kullanılan temel paradigmlar arasında yer alan araççı

yatırımları alacağı, hangi bölgelerin öncelikli gelişme alanı ilan edileceği gibi kararların, seçkin grupların öncelikleri doğrultusunda belirlendiğini savunur (Domhoff, 2005, s. 237).

Seçkin kuramı, toplumun belirli seçkin ve küçük bir azınlık tarafından yönetildiği – yönetilmesi gerektiği- yolundaki görüşlere dayanır. Bu temel görüş etrafında Platon’dan günümüze kadar birçok elitist teori üretilmiştir. Fakat çağdaş siyaset biliminde “elit teorileri” adıyla önemli bir yer tutan teorilerin asıl kurucuları, 20. yüzyılın başlarında yaşamış Gaetano Mosca ve Vilfredo Pareto olmuştur (Fedayi, 2011, s. 127).

Bu yaklaşım, yönetimin (devlet, yerel yönetimler) işlevlerini, yönetici ve bürokratlar tarafından tamamlanmış ulusal ya da yerel çıkarların destekleyicisi gibi gören kamusal politikaların oluşumunda dışsal siyasi etkilerin rolü olmadığını düşünmektedir. Büyük ölçüde Weberyen siyaset sosyolojisine dayanmaktadır. Yaklaşımın yerel yönetimlere uygulayan Ray Pahl sayılabilir (Yıldırım, 1993, s. 54).

Weber, bürokrasinin siyasi toplum içindeki gücünü açıklarken, yönetmen-seçkin yaklaşımına ilişkin açıklamalar getirmektedir.

2.2.4. Yapısalci Kuram

Yapısalci yaklaşım, devlet ya da yerel yönetimin belirli sınıf veya zümreye lehine taraf olma işlevi yükleyen, özellikle yönetimin sosyal yapı içindeki örgütlenişi ve işleyişini ele alan yaklaşımdır. Yararına tarafı olunan kesimlerin etkinliğinden ziyade yönetimin sosyal yapılanması önem taşımaktadır. Yapısalci yaklaşımı yerel bazda ele alarak en önemli temsilcisi konumuna erişen, yaklaşımı kentle ilgili sosyal savaşımın odağına yerleştiren Fransız düşünür Manuel Castells’dir. Bağımlı toplumlarda, kentselliğin içeriği ve bağımlılığın kentleşme sürecini nasıl biçimlendirdiğine ilişkin sorulara Marksist sosyal bilimcilerden en güvenilir cevapları Castells vermiştir (Vergin, 1977, s. 11).

Castells daha çok kent-kır karşıtlığına dikkat çekerek, kentsel çelişkilerin, kapitalist toplumların çoğunda giderek merkezi bir siyasi öneme sahip olmaya başladığını belirtmektedir. Üretim ve tüketim araçlarının toplumsallaşmasının birleşmesi neticesinde başka bir ifade ile ortak hizmetler günlük hayatın yapısında ve ritminde stratejik bir rol oynamaya başladığında, kentsel sorunlar git gide bir siyasi mesele haline gelmektedir (Castells M. , 1997, s. 55-123).

2.2.5. Çağdaş Yerel Yönetim Hareketleri

Klasik ve neo-liberal düzeyde katkılarının şekillendiği on dokuzuncu ve yirminci yüzyıl yerel yönetim anlayış ve uygulamaları, günümüze kadar farklı yerel yönetim anlayış ve

uygulamalar ile de zenginleşmiştir. Önceki başlıklarda ele alınan kuramsal sistemli yaklaşımların dışında hareketler de ortaya çıkmıştır (Parlak, 2025, s. 53).

Parlak'ın bu konuda örnekleri:

- ABD'de ortaya çıkan Beledi Reform Hareketi
- İngiltere'de yaşanan Belediye Sosyalizmi (Sidney&Webb Ekolü) tecrübesi
- 1930'lu yıllarda Batı Avrupa'da ortaya çıkan Refah Devleti Belediyeciliği
- 1970'li yıllarda kendini gösteren Yerel Sosyalizm Hareketi
- İskandinav ülkeleri, özellikle liberal demokrasiye sahip Batı Avrupa ülkeleri, Japonya'da boy gösteren Yerel Marksizm Hareketi
- Dünyanın değişik kentlerinde 1960'lı yılların sonlarına doğru yoğunlaşan Kentsel Sosyal hareketler, en çok dikkat çeken hareketlerdir (Parlak, 2025, s. 54).

Yerel yönetimler, tarihsel süreçte farklı toplumsal, siyasal ve ekonomik dinamiklerle şekillenmiş; 1900'lü yıllardan itibaren farklı ülkelerde çeşitli hareketlerle dönüşüm geçirmiştir. Bu hareketler, çağdaş yerel yönetim anlayışının oluşmasında önemli yapı taşları olmuştur (Güler, 2013, s. 78).

İlk olarak, Amerika Birleşik Devletlerinde 19. yüzyıl sonlarında ortaya çıkan Beledi Reform Hareketi, kent idaresinde etkinlik, şeffaflık ve yolsuzlukla mücadele gibi ilkeleri öne çıkararak profesyonel yöneticilik anlayışını yerel düzeye taşımıştır. Bu hareket ile birlikte, siyasi baskıların dışında kalan yönetici kadroların oluşturulmasıyla, belediyecilik rasyonelleşmeye başlamıştır (Stillman, 2004, s. 115).

İngiltere'de 20. yüzyıl ile başlayan Belediye Sosyalizmi, Sidney ve Beatrice Webb'in öncülüğünde, yerel yönetimlerin sosyal adaleti sağlamada ve kamu hizmetlerini doğrudan sunmada aktif rol üstlenmesini savunmuştur (Hunt, 2004, s. 89). Bu yaklaşım, kamu çıkarını önceleyen sosyal politikaları yerel düzeye sunmuş ve uygulanma kapasitesini artırmıştır.

1930'lu yıllarda Batı Avrupa'da güçlenen Refah Devleti Belediyeciliği, merkezi hükümetlerin sosyal hizmetleri yaygınlaştırmasıyla birlikte belediyelerin de bu hizmetleri yerel halka sunması sağlanmıştır. Belediyeler, sağlık, iskân, eğitim gibi temel hizmetlerde sorumluluk üstlenmiş ve sosyal refahın yereldeki uygulayıcıları haline gelmiştir (Esping-Andersen, 1990, s. 48).

1970'li yıllarda gelişen Yerel Sosyalizm Hareketi, bilhassa İngiltere'de bazı belediyelerin sol politikaları yerelde hayata geçirmesiyle kendini göstermiştir. Bu yaklaşım, gelir adaleti,

sosyal hizmetlerin genişletilmesi ve eşitsizliklerin azaltılması gibi amaçları yerel yönetim sistemine taşımıştır (Gyford, 1991, s. 57).

Benzer formda, İskandinav ülkeleri ile Japonya’da görülen Yerel Marksizm Hareketi, yerel kaynakların toplumsal çıkar doğrultusunda kullanılmasını savunmuş; demokratik katılımı ve kamu mülkiyetini ön plana çıkarmıştır (Pierre, 2011, s. 132). Bu sistem, belediyelerin halkçı yaklaşımlarla sosyal dönüşümde rol alabileceğini ispatlamıştır.

Son olarak, 1960’lı yılların sonlarında dünyanın birçok şehrinde ortaya çıkan Kentsel Sosyal Hareketler, yerel demokrasi, çevresel adalet, barınma hakkı ve kamusal alanın korunması gibi konularda vatandaşların doğrudan müdahil olduğu hareketler olarak öne çıkmıştır. Bu hareketler, katılımcı yönetim modellerinin gelişmesine büyük ölçüde katkı sağlamış ve yerel yönetimlerin salt teknik değil, aynı zamanda politik birer aktör olduğunu da ortaya koymuştur (Castells M. , 1983, s. 324)

3. TÜRKİYE’DE YEREL YÖNETİMLER VE BELEDİYELER

Yerel yönetimler, insan topluluklarının ortak ve yerel nitelikteki ihtiyaçlarını karşılamak maksadıyla oluşturulan yönetsel kurumlardır. Devlet sınırları içinde belli bir hukuk düzeninde anayasal kuruluşlar olarak tanımlanan yerel yönetimler 1864 yılından sonra Türkiye’nin yönetsel yapısı dâhilinde yer almaya başlamıştır (Bilgisay, 2010, s. 281).

Yerel yönetim terimindeki “yerel” sözcüğü, “mahalli” ifadesinin yerine, siyaset ve yönetim jargonunda “ulus-altı (sub-national)” düzeyi anlatır. Ülke yönetim düzeninde ve coğrafi olarak belirli bir toprak parçasını ve üzerinde yaşayanları gösteren yerel kavramı, eklektik olarak “ulus-bölge-yerel-yöre” eksenindeki öznel sistematikte yerini almaktadır (Parlak, 2025, s. 6).

Yerel yönetim teriminin ikinci sözcüğü olan “yönetim” sözcüğü ise günlük hayatta ve bilimsel alanda çok farklı anlamlarda kullanılan bir kavramdır. Türk Dil Kurumuna göre, “*yönetme işi, idare*” ilk anlamı olsa da kamu kesiminde de özel kesimde de çeşitli anlamları mevcuttur (<https://sozluk.gov.tr/>, 2025).

Anayasamızın 126. maddesinde “*Türkiye, merkezi idare kuruluşu bakımından, coğrafya durumuna, ekonomik şartlara ve kamu hizmetlerinin gereklerine göre, illere; iller de diğer kademeli bölümlere ayrılır. İllerin idaresi yetki genişliği esasına dayanır.*” Yer alan “idare” ibaresi “teşkilat” anlamında kullanılmıştır.

Yerel yönetimler; belli bir coğrafi bölgede kurulmuş, kendine özgü gelir ve bütçeye sahip ve özel bir örgüt yapısı ile personele sahip, karar organları seçimle göreve gelen, sorumlu olduğu görev ve yetkileri kanunla belirlenen, merkezi otoriteden bağımsız kamu tüzel kişilikleri olarak tanımlanmaktadır (Urhan, 2008, s. 85).

Yerel yönetimler, demokratik sistemlerin vazgeçilmez unsurlarından biri olarak, merkezi yönetimin dışında kalan ve yerel halkın ortak ihtiyaçlarını karşılamak amacıyla kurulan kamu tüzel kişilikleridir. Yerel yönetimlerin temelinde, halkın yönetime katılımını artırmak, karar süreçlerini daha demokratik hale getirmek ve hizmetlerin yerel ihtiyaçlara uygun şekilde yürütülmesini sağlamak bulunmaktadır. Türkiye’de yerel yönetimlerin tarihsel gelişimi Osmanlı Devletinden günümüze uzanan bir süreç içinde şekillenmiştir ve günümüzde belediyeler, il özel idareleri, köyler ve büyükşehir belediyeleri yerel yönetim birimlerini oluşturmaktadır (Eryılmaz B. , 2020, s. 45).

5.000'i aşması gerekmektedir. Belediye kuruluşu için, köy ihtiyar meclisi veya seçmenlerin çoğunluğunun başvurusu ya da valinin girişimi ile mahallî seçim kurulları oy kullanır ve sonuç valiliğe bildirilir. Kuruluş dosyası valinin onayıyla Çevre ve Şehircilik Bakanlığına gönderilir.

Belediye sınırları, kuruluşu izleyen altı ay içinde tespit edilir. Eskiden beri kullanılan tarım, mera, yaylak, orman ve plaj gibi alanlar belediye sınırına dâhil edilir. Sınırlar dere, tepe, yol gibi sabit noktalar üzerinden veya düz olarak çizilir ve yetkili fen elemanı tarafından kroki ile belgelendirilir. Kesinleşen sınırlar, belediye meclisinin kararı ve kaymakamın görüşü ile valinin onayından sonra uygulanır ve ilgili kurumlara bildirilir. Bu sınırlar, zorunlu nedenler olmadıkça beş yıl boyunca değiştirilemez (5393 sayılı Belediye Kanunu, 2005).

Tablo 3.3. Belediyelerin kuruluşu

Aşama	Açıklama	Dayanak / Yetki
1. Yerleşim Alanı	Nüfusu en az 5.000 olan yerleşim birimlerinde belediye kurulabilir.	5393 sayılı Belediye Kanunu (m. 4)
2. Teklif	Belediyenin kurulması için talep, valilik tarafından hazırlanır ya da köylerin mahallin idari amirine yazılı başvurusu	Valilik / İçişleri Bakanlığı
3. Bakanlık İncelemesi	İçişleri Bakanlığı, coğrafi durum, ekonomik kaynak, ulaşım ve hizmet imkânlarını değerlendirir.	İçişleri Bakanlığı
4. Danıştay Görüşü	Belediye kurulmasına ilişkin teklif, İçişleri Bakanlığınca Danıştay'a gönderilir. Danıştay uygunluk görüşünü bildirir.	Danıştay (Anayasa m. 155, 5393 sayılı Kanun)
5. Cumhurbaşkanı Kararı	Danıştay görüşü doğrultusunda, belediyenin kurulmasına Cumhurbaşkanı Kararı ile izin verilir.	Cumhurbaşkanı
6. İlk Seçim	Kurulan belediyede ilk mahallî idareler seçimi yapılır, belediye başkanı ve meclis üyeleri belirlenir.	YSK
7. Kurumsallaşma	Belediye teşkilatı oluşturulur: Belediye Başkanı, Belediye Meclisi, Belediye Encümeni.	Belediye Kanunu (5393)

3.3. Belediyelerin Kurumsal Yapısı

5393 sayılı Belediye Kanunu'na göre belediyenin organları, kanunun 17 ila 47. maddeleri arasında düzenlenmiştir. Bu hükümlere göre belediye yönetimi, üçlü bir organ yapısına sahiptir: belediye meclisi, belediye encümeni ve belediye başkanı. Bu yapı, belediyelerde

Komisyona havale edilme şartının getirilme amacı, imar ve bütçe gibi önemli konuların siyasi müzakere sürecine tabi olmadan karara bağlanmasının istenmemesidir (Şahin, 2015, s. 115).

3.3.2. Belediye Encümeni

Belediye encümeni, 5393 sayılı Belediye Kanunu'na göre belediye başkanının başkanlığında, belediye meclis üyeleri ve ilgili idari personelden oluşan yürütme organıdır. Encümenin temel görevi, belediye meclisi tarafından alınan kararların uygulanmasını sağlamak, mali işlemleri ve ihaleleri değerlendirmek, ayrıca belediyenin idari işlerinde destek sağlamaktır (Belediye Kanunu, 2005, md.33-34). Bu yönüyle encümen, hem idari hem mali alanlarda karar alma yetkisine sahip olmakla birlikte, meclisin norm koyucu rolü karşısında daha sınırlı ve uygulamaya yönelik görevler üstlenir. Akademik çalışmalarda da belediye encümeninin, yerel yönetimlerin etkin ve hızlı karar alma süreçlerinde kritik bir işlev gördüğü vurgulanmaktadır (Köse, 2017, s. 266).

3.3.3. Belediye Başkanı

Belediye yönetiminin üç organı bulunmaktadır. Bunlar, doğrudan Belediye sınırları içindeki halk tarafından seçilen Belediye Başkanı ve Belediye Meclisi ile Malî hizmetler birim amiri ve Belediye başkanının birim amirleri arasından seçeceği üyelerden oluşan Belediye Encümeni'dir (Ulusoy & Akdemir, 2001, s. 42).

Belediye Başkanı, Belediye idaresinin başı ve yürütme organı, Belediye Meclisi ve Belediye Encümeni karar organıdır. Belediye Başkanı, merkezi yönetimin bir ajanı, en büyük belediye amiri ve Belediyenin temsilcisi olarak, Meclis, Encümen ve üst makamların kararlarını uygulamakta, Belediye mallarını yönetmekte, Belediye tüzel kişiliğini temsil etmektedir (Belediye Kanunu, 2005: Md. 38).

Yozgat Belediye Başkanı, yerel yönetimin yürütme organı olarak sadece yönetsel kararların değil, aynı zamanda belediye politikalarının belirlenmesinde de yönlendirici bir rol üstlenmektedir. Belediye başkanı, meclis toplantılarına başkanlık ederek ve verilen kararların uygulama süreçlerini denetlemektedir. Ayrıca başkan, belediyenin stratejik planlarının hazırlanmasında öncül konumda yer almakta ve kaynakların verimli kullanımında temel sorumluluğu taşımaktadır (Eryılmaz B. , 2020, s. 345)

3.4. Belediye Meclislerinin Siyasal İşlevi ve Karar Alma Süreçleri

Belediye meclisleri, yerel yönetimlerin en önemli karar organı olarak, hem siyasal temsil hem de demokratik denetim işlevi görmektedir. Halk tarafından seçilen meclis üyeleri, bulundukları partiler aracılığıyla farklı siyasal eğilimleri yansıtarak belediye gündeminin belirlenmesinde aktif rol oynamaktadır. Bu bakımdan meclisler, yalnızca idari kararların alındığı yerler değil, aynı zamanda yerel siyaset açısından bir tartışma ve uzlaşma zemini (Eryılmaz B. , 2020, s. 214).

Meclisin temel görevleri arasında bütçeyi kabul etmek, imar planlarını onaylamak, belediye başkanı tarafından sunulan stratejik planları değerlendirmek ve yerel hizmetlerin önceliklerini belirlemek yer almaktadır. Bu kararlar çoğunluk esasına göre alınmakta, dolayısıyla meclisteki siyasal dengeler karar alma süreçlerinin yönünü tayin etmektedir (Keleş, 2020, s. 145). Özellikle çoğunluğu elinde bulunduran partiler, gündem belirlemede daha etkin olurken, muhalefet partileri eleştiri ve denetim işlevini öne çıkarmaktadır.

Belediye başkanı, gündemin oluşturulmasında belirleyici bir konumda bulunmakla birlikte, komisyon raporları ile encümen görüşleri de karar alma sürecinin şekillenmesinde önemli bir etkiye sahiptir. Bununla birlikte, nihai aşamada kararların yönü, meclisteki siyasal çoğunluğun tercihleri doğrultusunda belirlenmektedir. Bu durum, belediye meclislerini hem yerel demokrasinin işleyişinin gözlemlenebildiği hem de siyasal güç dengelerinin somut biçimde ortaya çıktığı bir karar alma alanına dönüştürmektedir.

Ayrıca belediye meclisleri, yalnızca karar alıcı değil aynı zamanda denetleyici bir işleve de sahiptir. Belediye faaliyetlerinin ve başkanın uygulamalarının izlenmesi, bütçe harcamalarının kontrolü ve stratejik planların değerlendirilmesi, meclisin demokratik hesap verebilirliği güçlendiren yönlerini göstermektedir (Eryılmaz B. , 2020, s. 217). Bununla birlikte, uygulamada merkezi idarenin vesayet yetkileri ve yerel siyasal kültürün etkileri, meclislerin bağımsız hareket etme kapasitesini sınırlandırabilmektedir (Keleş, 2020, s. 148).

Belediye meclisleri, yerel yönetimlerde katılımcılık ve şeffaflığın kurumsal düzeye yerleşmesinde temel bir aktör konumundadır. Karar süreçlerinin açık biçimde yürütülmesi ve yurttaş katılımının sağlanması, yerel demokrasinin meşruiyetini pekiştirerek yönetime duyulan güveni artırmaktadır.

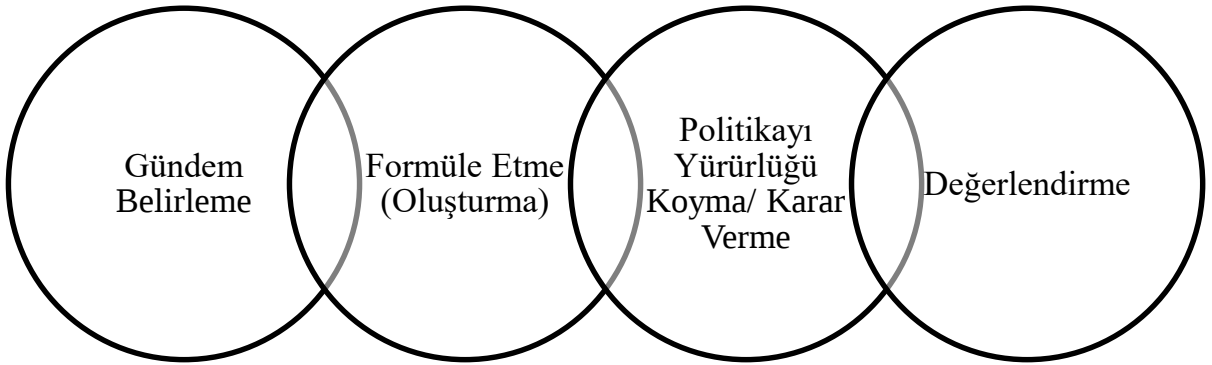
4. KAMU POLİTİKASI OLUŞTURMA SÜRECİ VE GÜNDEM BELİRLEME TEORİSİ

Bu bölümde kamu politikasının oluşturulma sürecinden, bu sürecin aşamalarından ve gündem belirleme teorisinden bahsettikten sonra Yozgat Belediyesi dâhilinde bu süreci inceleyeceğiz.

4.1. Kamu Politikası Oluşturma Süreci

Kamu adına gerçekleştirilen her türlü uygulama, hareket ve program ile bunlar neticesinde ortaya çıkan tüm basamaklar kamu politikasını oluşturur. Kamu politikası birbiri ile ilişkili kararları içeren bir süreçtir. Bu süreç iki boyuttan oluşmaktadır. İlk aşamada birbiriyle ilişkili eylem ve olaylar dizisi bulunur. Bu eylem ve olaylar dizisinin gelişmesi ve önerilerin sunulmasıyla birlikte süreç başlamakta, müzakere, çözümleme ve kararların tasarlanan eylemlerle uygulanması ile sonuçlanmaktadır. Heywood, bu süreci insan vücudundaki sindirim sürecine benzetir; bazı “girdiler”i belirli “sonuçlar”a bağlar. İkinci boyutta ise politika yapımı siyasal iktidarın “nasıl”ını “ne”sinden ayıran yani politikanın içeriğinden ve neticelerinden çok politikanın nasıl oluştuğuna odaklanan bir süreçtir (Heywood A. , 2013, s. 506).

Kamu politikası oluşturulması sürecinde yalnızca kararların nasıl alındığına bakılmamaktadır. Politika oluşturma yani siyasa sürecini aşamaları mevcuttur. Bu aşamalar:



Şekil 4.1. Kamu politikası oluşturma süreci

Sağlıktan ekonomiye, eğitimden spora idari ve diğer alanlarda politika gündemi belirleme konusunda karar alıcılar, bir şeylerin oluşması konusunda toplumsal fayda gözetirler ve bu politika oluşturma süreci kendiliğinden gerçekleşmeyip çeşitli aktörler tarafından gündeme

gelmektedir. Araştırmanın bu kısmında politika oluşturma sürecindeki aktörleri inceledikten sonra politika oluşturma süreçleri ve gündem belirleme daha detaylı olarak ele alınacaktır.

4.2. Kamu Politikası Aktörleri

Kamu politikası yapımı sürecinde aktör olarak adlandırılan pek çok katılımcı vardır. Bu aktörler sürece doğrudan ya da dolaylı olarak politika alt sisteminde ve makro politika sisteminde etki ederler. Aktörler ayrıca kendi tercihleri doğrultusunda problemi tanımlar, gündem oluşturmaya ve kamu politikasının ne olacağını belirlemeye çalışır (Duru, 2022, s. 159).

Kamu politikası aktörleri; yasama organı, bürokrasi, çıkar grupları, meslek örgütleri, özel sektör, sivil toplum kuruluşları (STK), medya, akademisyenler, diğer ülkeler, özel danışmanlar ve mahkemeler gibi bir politika alt sistemini doğrudan veya dolaylı olarak etkileyen herkesi ifade eder; politika aktörlerinin politika sürecine katılım derecesi ve etkisi ise farklılık gösterir (Jenkins-Smith, Nohrstedt, Weible, & Sabatier, 2014, s. 190)

Toplumsal problemlerin çözümü için oluşan çabalar genellikle yasal düzenlemelerle yapılır. Kamu politikaları anayasa ve yasalarla verilen yetki ile sadece devletin ilgili organları ve kişileri aracılığıyla yürürlüğe konulur (Akdoğan, 2011, s. 77-81). Anayasa'nın 8. maddesinde “Yürütme yetkisi ve görevi, Cumhurbaşkanı tarafından, Anayasaya ve kanunlara uygun olarak kullanılır ve yerine getirilir.” ibaresi kamu politikalarının uygulanmasında yasaların önemini göstermektedir. Kamusal aktörler, yetkilerini yasalardan almaktadır. Kanunlardan aldıkları yetkileri politika yapım sürecinde uygulayarak etkinliklerini artırır.

Türkiye’deki kamu politikası oyuncuları uluslararası literatür akabinde Türkçe literatürde belirlenmiştir. Genellikle resmi-kamu aktörleri (yasama, yürütme, yargı erkleri) ile gayri resmi-kamusal olmayan aktörler (siyasal partiler, seçmenler, STK’lar, medya, baskı-çıkart grupları, düşünce kuruluşları vb.) ve uluslararası aktörler olarak ayrılmıştır (Akman, 2019; Mülazımoğlu, 2018; Çevik ve Demirci, 2015; Gedikkaya, 2016).

Belediyeler için kamu politikası aktörleri şunlardır: siyasi partiler, sivil toplum kuruluşları, vatandaşlar/seçmenler, encümen, belediye başkanı, belediye meclisidir. İlerleyen bölümlerde bu aktörlerin açıklamalarına değineceğiz.

1982 Anayasası’nda yer aldığı üzere ülkemizde yerel yönetimler, bulundukları coğrafyadaki yerel halkın ortak ihtiyaçlarını karşılamak amacıyla kurulmuş olan il özel idareleri, belediyeler ve köy idareleri olmak üzere üç temel yönetim biriminden oluşmaktadır. Bu

temel yerel yönetim birimlerinde alınan önemli kararlar, bünyelerinde önemli yer tutan karar organları tarafından verilmektedir. İlgili karar organları, kararların verilmesinde yer alan idari/hukuki aktörler olarak görülse de yerel yönetimler açısından olduğunda oldukça önemli birimlerdir. Yöneticilerin, sorunları çözmek gayesiyle bilgi toplaması, toplanan bilgileri analiz edip yorumlaması ve nihayetinde en uygun çözüm alternatifini seçmeleri gerekmektedir (Ünal, 2012, s. 261-263). Örneğin yerel siyasetin hâkim olduğu belediye meclisinde, bir yandan direkt olarak kendisine ulaşan ya da ilgili birimler tarafından tespit edilen ihtiyaç, istek ve problemler çerçevesinde bir müzakere yürütüp karar verilirken, diğer yandan belediye bürokrasisi üzerinden gelen istek, hizmet, proje ve çözüm önerilerini karara bağlandığı bilinmektedir (Arıkboğa, 2015, s. 123). Yerel yönetimlerde karar verme, bazen ekonomik kalkınma için uzun vadeli stratejilerin geliştirilmesi gibi toplumu refahı için hayati önem taşıyan nitelikte olabildiği gibi bazen de çöp toplama yollarının yeniden düzenlenmesi gibi basit ama günlük hayatın önemli parçalarını oluşturan konular içermektedir. Kararın önem derecesinden ziyade bir yerel yönetim için karar görünenden çok daha fazlasını oluşturmaktadır (Ammost, 2009, s. 17).

4.3. Gündem ve Sorun Belirleme Süreci

20. yüzyılın başlarından itibaren bazı araştırmacıların, gündem belirleme adı vermeden bu olgunun temel varsayımlarını dile getirdikleri görülmektedir. Kuramsal temelleri Walter Lippmann ve Bernard Cohen'in çalışmalarıyla şekillenen gündem belirleme kuramının geleneksel modeli, medyanın kamuoyu üzerindeki etkisine odaklanmaktadır (Gülner, 2017, s. 469-471). Fakat biz medya değil politika gündemi belirleme konusu ile ilgilendiğimiz için çalışmanın gidişatını bu konuya göre yönlendirilecektir. Yani ilgili çalışmada kuram "Policy Agenda Setting" terimine karşılık olarak kullanılmıştır.

Gündem belirleme kuramının sistematik bir model olarak ortaya konması ve ampirik olarak sınanması, 1972 yılında Chapel Hill çalışması ile mümkün olmuştur. Bu bağlamda 1968 ABD Başkanlık seçimleri sürecinde yapılan araştırma, kuramın temelini oluşturan ve medya ile kamuoyu arasındaki ilişkiyi somut verilerle ortaya koyan bilinen ilk kapsamlı girişim olarak değerlendirilmektedir. O tarihten bu yana, gündem belirleme yaklaşımı yalnızca medya araştırmalarında değil, siyaset bilimi, halkla ilişkiler ve iletişim stratejileri gibi çeşitli alanlarda da gelişerek, disiplinlerarası bir nitelik kazanmıştır ve sürekli olarak kuramsal açıdan yeniden yapılandırılmaktadır (Gülner, 2017, s. 496-472).

Gündem belirleme kuramında temel kavramlardan biri "dikkat çekicilik" ya da "öne çıkma" anlamına gelen *salience* kavramıdır. Bu kavram, kuramın temel varsayımlarına paralel

olarak, bir konunun gündem içerisinde görece olarak ne derece önemli ve görünür olduğuyula ilgilidir. Gündem belirleme sürecinin merkezinde, kamuoyunu ilgilendiren bir meselenin dikkat çekici yönünün, farklı gündemler arasında nasıl aktarılıp dönüştüğü yer alır. Bu bağlamda, gündem belirleme araştırmacıları, dikkat çekicilik değişiminin altında yatan bilişsel, kurumsal ve iletişimsel süreçleri analiz etmekle mükelleftir (Dearing & Rogers , 1996, s. 8).

Gündem belirleme kuramına kuramsal düzeyde katkı sunan diğer önemli araştırmacılar arasında Norton Long, G. Engel Lang ve Kurt Lang yer almaktadır. Long, “Çevreyle İlişkilerde Yerel Halk” (*Local People and the Structure of Influence*, 1958) başlıklı çalışmasında, basın yayın organlarının gündemi şekillendirme gücüne sahip olduğunu ve bireylerin toplumsal sorunlara yönelik tutumlarını bu doğrultuda inşa ettiğini ileri sürmüştür. Lang ve Lang ise “Kitle İletişim Araçları ve Oy Verme” (*Mass Communication and Voting*, 1959) adlı çalışmalarında, medyanın belirli olay ve temalara sistematik biçimde odaklanarak kamusal ilgiyi yönlendirdiğini ve siyasal aktörlerin kamusal imajlarının oluşturulmasında belirleyici rol oynadığını ortaya koymuşlardır (Atabek, 1998: 160–161; Terkan, 2005: 1).

Gündem belirleme kuramı, tarihsel gelişim süreci içerisinde üç temel aşamada incelenmektedir. Birinci düzey gündem belirleme, McCombs ve Shaw tarafından 1968 Amerika Birleşik Devletleri Başkanlık Seçimleri sürecinde gerçekleştirilen Chapel Hill çalışmasıyla kuramsallaşmıştır. Bu aşamada, medyanın hangi konuların kamuoyu gündeminde yer alacağını belirlemedeki rolü araştırılmıştır. İkinci düzey gündem belirleme, 1976 ABD Başkanlık Seçimleri sırasında Weaver ve çalışma arkadaşları tarafından geliştirilmiştir. Bu aşama, yalnızca konuların değil, aynı zamanda bu konuların hangi yönleriyle ele alındığının, yani medyanın çerçeveleme (framing) işlevinin kamuoyunun algılarını nasıl şekillendirdiğinin incelendiği bir dönemi temsil eder. Kuramın üçüncü düzeyi ise ilk kez 2010 yılında McCombs, Lei Guo ve Hong Tien Vu tarafından teorik olarak ortaya konmuş ve 2012 yılında yayımladıkları “*An Expanded Perspective on Agenda-Setting Effects: Exploring the Third Level of Agenda Setting*” başlıklı makale ile literatüre kazandırılmıştır. Bu aşama, bir konu etrafında oluşturulan anlamsal ağlar (semantic networks) üzerinden kamuoyunun zihinsel temsillerinin nasıl biçimlendiğini araştırır ve bu yönüyle kuramın daha derinlemesine bilişsel boyutunu ortaya koyar. (Guo, Vu, & McCombs, 2012, s. 52). Birinci aşamada 1968 ABD Başkanlık seçimlerinden, ikinci aşamada 1995 İspanya bölgesel seçimleri esnasında test edilmiş, üçüncü aşama gündem

belirleme modeli ise sosyal ağ analizinin gündem belirleme kuramına uyarlanması ile ortaya çıkmıştır.

Politika oluşturma sürecinin ilk aşaması gündem belirlemedir. Bu aşamada toplumda çözülmesi beklenen sorunlar ve talepler belirlenir ve bir öncelik sıralaması oluşturulur. Gündemin belirlenmesi sürecinde kamusal aktörler ve özel aktörler çeşitli önerileri ve talepleri karar vericilerin gündemine taşıyabilmek için mücadele eder veya ittifak oluşturur. Bu mücadele sonucunda sonsuz sayıdaki öneri ve talepten kısıtlı sayıdaki gündem adayı gündem maddesi olarak karar alıcıların önüne gelir (Çevik ve Demirci, 2015: 62-67). Politika oluşturmak amacıyla belirli konuların karar alıcıların dikkatine sunulması süreci olan gündem belirlemenin önemi yıllardır araştırmacılar tarafından kabul edilmektedir (Cobb ve Elder 1983; Majone, 2006).

“Karar verme eyleminin ne ile ilgili olacağına kim karar vermektedir?” sorunun cevabı, gündemi kimin belirleyeceğini vermektedir. Toplumun sorunlarının tanımlanması, alternatif çözümlerin önerilmesi, kamu politikası gündemi belirleme sürecinin en önemli aşamalarıdır (Dye, 2002, s. 335). Bu sorunun cevabında da gündem belirlemede karar verici aktörlerin devreye girdiğini ve belediyeler için de bu aktörün belediye başkanı ve belediye meclisi olduğunu görmekteyiz.

Gündem belirleme sürecinin odağında "gündem" terimi yer alır. Gündem, kamuoyunun ve karar verme yetkisine sahip olanların ilgisini çeken sorunların, nedenlerin, sembollerin, çözüm önerilerinin, kamu sorunlarının ve diğer unsurların neticesidir. Gündem, yasama organlarının önünde yer alan kanun teklifleri listesi gibi somut bir içerik taşıyabileceği gibi; sorunların mevcudiyetine ve önem derecesine ilişkin algıların yanı sıra, bu sorunların hükümet, yerel yönetimler, özel sektör, sivil toplum kuruluşları veya bu aktörlerin bir kısmı ya da tamamı tarafından nasıl ele alınması gerektiğine dair inanç ve yaklaşımları da kapsamaktadır (Aydın Y. E., 2024, s. 27). Kamu politikası gündeminin oluşturulabilmesi için, öncelikle kamusal nitelik taşıyan bir sorunun varlığı ile bu sorunu tanımlayan ve anlamlandıran yapısal bir çerçevenin ortaya konulması gerekmektedir.

Heywood’a göre gündem oluştururken (2013, s.507):

- İlk olarak problemin niteliği tanımlanır.
- Bireysel ya da kamusal tercihleri sıralayarak bir amaç veya hedef saptanır.
- Bu amaca ulaşmak için çeşitli yollar ve bu yolların etkililikleri, güvenilirlikleri, maliyetleri değerlendirilir.

- Arzu edilen sonucu temin etmesi muhtemel olan yolların seçilmesi için bir karara varılır.

Heywood'a göre politika gündemini oluşturmak hayatidir. Çünkü bazı problemleri mesele olarak tanımlayarak aynı zamanda bu meselelere nasıl yöneleneceğini tayin etmek zor bir süreçtir ve bu süreç politika gündemini oluşturur. Örneğin bu zamana kadar büyük ölçüde ihmal edilmiş olan çevreyi koruma, şimdilerde gündeme ne için gelmiştir ve bu nasıl oluşmuştur? Yani politika gündemini başlatmayı araştırmanın zorluğu, siyasi sistemin bir parçasından kaynaklanmaktadır. Gündem, yukarıdan yani siyasi liderlerden, kabinelerden, hükümet birimlerinden gelebileceği gibi aşağıdan yani kamuoyu, kitle medyası, çıkar grupları ve benzeri baskılardan doğabilmektedir.

4.4. Politika Alternatiflerinin Belirlenmesi

Kamu politikaları oluştururken ilk basamak olan sorun tespiti ve gündem belirleme kısmından sonra politika alternatiflerinin belirlenmesi basamağı gelmektedir. Bu basamakta temel hedefe alternatiflerin belirlendiği ve sürecin olumsuz olması durumunda uygulanacak alternatifleri kapsamaktadır.

Gündem belirleme sürecinde karar verici ya da vericilerin başarılı kararlar almaları, alternatiflerin belirlenmesi neticesinde etkili kararın verilmesi ile gerçekleşmektedir. Bu süreçteki basamaklar, problemin anlaşılması, probleme ilişkin bilgi toplanması, toplanan bilgilerin çözümlenmesi ve yorumlanması, seçeneklerin değerlendirilmesi şeklinde temel adımlardan oluşmaktadır (Çelik, Şimşek, & Akgemci, 2008, s. -).

Yerel yönetimlerde gündem belirleme sürecinin en kritik evrelerinden biri, mevcut ihtiyaç ve sorunlara yanıt olabilecek politik alternatiflerin geliştirilmesi aşamasıdır. Bu süreç, hem kurumsal gereklilikler hem de halkın önceliklerine yönelik çok boyutlu bir değerlendirme gerektirir (Keleş, 2012, s. 45-47).

Ruşen Keleş (2012, s. 49) yerel yönetimlerde etik, katılım ve yönetim boyutlarının politika üretiminde belirleyici olduğunu vurgulamaktadır. Ona göre, yerel yönetimler halkla doğrudan iletişim içinde oldukları için, üretilecek politika alternatiflerinde vatandaşların beklenti ve değerlerini yansıtmak durumundadır (Keleş, 2012, s. 123–124). Bu noktada, alternatiflerin belirlenmesi sürecinde aşağıdaki boyutlar ön plana çıkar:

- Teknik-Finansal Değerlendirme

Yozgat Belediyesi örneğinde ulaşım sorununa yönelik alternatifler (örneğin, toplu taşıma araçlarının modernizasyonu, bisiklet yolları, yeni hatlar) her biri farklı maliyet, süre ve fizibilite analizlerine tabi tutulmuştur.

- Etik ve Yönetişim Yaklaşımı

Keleş ve Gençkaya (2022, s. 32–34) yerel yönetimlerdeki etik liderlik ve hesap verebilirlik mekanizmalarının, politika alternatiflerinin seçiminde güven inşa edici rol oynadığını belirtir. Bu bağlamda belediye meclislerindeki tartışmaların şeffaflığı, alternatifler arasında güvenli tercih yapılmasına olanak tanır.

- Katılımcı Demokrasi ve Halkın Görüşleri

Katılım ve yönetim anlayışının, Yozgat'ta mahalle toplantıları ve dijital anketlerle somutlaştığını belirtir. Bu mekanizmalar sayesinde geliştirilen alternatifler yalnızca teknik açıdan değil, sosyal meşruiyete de sahiptir.

- Siyasi Eğilimler ve Kurumsal Kimlik

Keleş, yerel yönetimlerde siyasi yönelimlerin alternatif yönetim modellerinin belirlenmesinde güçlü belirleyici olduğunu ifade eder. Yozgat'ta özellikle kentsel kimlik ve tarihi doku bakımından restorasyon-modernleşme tercihleri siyasi tartışmalarla şekillenmiştir.

Sonuç olarak, Yozgat Belediyesi örneğinde politika alternatiflerinin belirlenmesi süreci; teknik yeterlilik, etik yönetim, halk katılımı ve siyasi yönelimler gibi farklı boyutları bütünleşik bir şekilde içermektedir. Bu bütünleşik yaklaşım, alternatiflerin planlı, demokratik, meşru ve sürdürülebilir olmasını garanti eder.

4.5. Karar Alma ve Değerlendirme

Yönetim faaliyetlerinin temelini, stratejik amaçlara ulaşabilmek için etkin karar vermek ve bu kararı eyleme dökülebilmek oluşturur. Neyin yapılacağı, neden yapılacağı, ne zaman, nerede, nasıl ve kim tarafından hangi kaynaklarla yapılacağı soruları birtakım yönetim kararlarının verilmesini zorunlu kılmaktadır (Işığışık, 2015, s. 7). Karar verme eylemi hem bireysel hem de yönetsel açıdan sürekli tecrübe edilen bir davranıştır. Karar vermenin doğasında bir amaca ulaşmak ya da karşılaşılan bir problemi çözüme kavuşturmak yatmaktadır (Tepe Küçükkoğlu, 2021, s. 228).

Yönetsel açıdan karar verme evresi, yönetsel eylemler ve işlemler için önemli bir süreçtir. Karar verme, hem yönetsel hem de örgütsel bir süreç şeklinde karşımıza çıkmaktadır. Yönetsel olma özelliği yöneticinin genel sorumluluğunun karar vermek olmasından kaynaklanmaktadır (Kaypak & Bimay, 2017, s. 169).

Karar alma, başlatma ve yürütme eylemlerinden oluşur fakat kararları almak ve sonuçlara ulaşmak, genellikle bu sürecin kilit özelliği olarak görülür. Kararlar, bireyler veya gruplar

tarafından, küçük organlar ya da büyük örgütler, demokratik ve otoriter yapılar için de farklı farklı şekillerde alınmaktadır. Heywood, kitabında karar alma teorilerinden genel olarak şu şekilde bahsetmiştir (Heywood A. , 2013, s. 506):

- Rasyonel aktör modelleri
- Küçük adımlarla ilerleme (inkrementalizm) modelleri
- Bürokratik örgüt modelleri
- İnanç sistemi modelleri (Heywood A. , 2013, s. 506).
- Örgütsel süreç modeli (Allison, 1971, s. 5)

Rasyonel aktör modeli, örgütsel süreç modeli ve bürokratik politika modeli Graham Allison tarafından 1971 yılında yayımlanan “Kararın Özü: Küba Füze Krizini Açıklamak” isimli kitabında yer almaktadır (Allison, 1971, s. 5-7).

Rasyonel aktör modelleri: Bu kuramda aktörün, yani karar alıcı kişi ya da birimin rasyonel davranış sergileyerek akla en uygun seçeneği tercih etmesi öngörülmektedir. Nitekim rasyonel aktör modelinin temelinde de, karar alıcılar kendilerine sunulan seçenek ve seçeneğe bağlı olarak ortaya çıkacak olan sonuçların olma olasılığını dikkate alarak en iyi potansiyele sahip alternatifi tercih etmektedirler (Kaya, 2020, s. 43).

İnsan rasyonelliğine vurgu yapan karar alma modelleri, genel olarak, kendilerini faydacılıktan türeten ekonomik teoriler temelinde inşa edilmişlerdir. Bu tür modeller, Anthony Downs (1957) gibi düşünürler tarafından geliştirilen kamu tercihi teorilerinin de temelini oluştururlar. Temelini oluşturan teorilerin merkezinde, maddi tatmin peşinde koşan, kişisel çıkarları ön plana alan ve faydacılığa göre hesap yapan bir insan doğası modeli, yani “ekonomik insan (homo economicus)” denen kavram yatmaktadır (Heywood A. , 2013, s. 506-507).

Karar verme sürecinin temel özellikleri (Işığışık, 2015, s. 4):

- Karar verme, sorunların çözümünü hedefleyen bir faaliyettir.
- Bir yandan bir değerlendirmenin sonucunu oluştururken diğer taraftan yeni bir olayın başlangıcını oluşturmaktadır.
- Karar verme, geçmiş taranarak geleceğe yön vermek adına yapılan bir faaliyettir.
- Karar verme bir planlama ve programlama etkinliğidir.
- Sonuçta açığa çıkan karar eyleme geçirilirken herhangi bir sınırlama içermez.
- Karar verme süreci, mantıksal bazı çözümlemelerin içerildiği bir faaliyettir.

- Karar verme süreci neticesi kesin olarak belirlenemeyen olaylar üreten bir faaliyettir.

Kamu politikasının değerlendirilmesi bir politikanın içeriği, uygulamasını veya etkisini incelemeyi, analiz etmeyi ve bunların ilke ve yöntemlerini belirleme süreçlerinden oluşur. İçerik, uygulama ve etkiler analiz edilir. Karşılanması amaçlanan etki ve ihtiyaçların sonuçlarına göre kamu politika ve programlarının değerlendirilmesi olarak işlem yapılır değerlendirme sürecinde. Günümüzde iktidar olabilmek için politikaların izlenmesi ve değerlendirilmesi iyi yönetim araçlarından birisi olarak kabul görmektedir (Küçükyağcı, 2023, s. 249).

Politika değerlendirmesinde tercih edilen yöntem, çeşitli faktörlere bağlı olarak değişir ve çoğunlukla birden fazla değerlendirme türüne ihtiyaç duyulur. Her değerlendirme türü, istenmeyen sonuçların belirlenmesi ve diğer değerlendirmelerin planlanması açısından önemli veriler sunar. Ancak, her tür için uygun bir tasarım ve yönetim süreci oluşturmak kritik öneme sahiptir. Değerlendirme modelinin sağlamlığı, seçilen yöntem ve metodolojiye bağlıdır. Doğa bilimlerindeki araştırma teknikleri her zaman sahada uygulanabilir olmasa da, bu alanlardaki ilkeler politika değerlendirmesinde yol gösterici olabilir. Bu süreçte, sosyal bilimlerin yöntemleri daha yaygın olarak kullanılmaktadır. (Trochim, 2009, s. 14-15).

Yerel yönetimlerde alınan kararlar, yalnızca yönetsel bir işlemin sonucu değil; aynı zamanda toplumsal ihtiyaçların, siyasal önceliklerin ve idari kapasitenin bir yansımasıdır. Yozgat Belediyesi örneğinde yapılan saha araştırmasında, belediye meclisinde alınan kararların büyük bölümünün rutin ve idari nitelikte olduğu, uzun vadeli stratejik planlama veya sosyal politika üretimine dönük kararların ise sınırlı kaldığı gözlemlenmiştir. Bu durum, gündem belirleme sürecinin teknik ve bürokratik bir rutin çerçevesinde şekillendiğini, katılımcı mekanizmaların yeterince aktif kullanılmadığını ortaya koymaktadır.

Belediye meclislerinin gündeminde çoğunlukla imar düzenlemeleri, bütçe değişiklikleri ve taşınmazlara ilişkin işlemler gibi teknik konuların öne çıktığı görülmektedir. Bu durum, toplumsal ve çevresel nitelikli meselelerin karar süreçlerinde ikincil bir konumda ele alındığını düşündürmektedir. Gündemin ağırlıklı olarak belediye başkanlığı ve ilgili birimler tarafından belirlenmesi ise, meclis üyelerinin sürece katkı ve yönlendirme imkânlarını önemli ölçüde sınırlandırmaktadır.

Saha gözlemleri ve meclis tutanaklarının analizi, birçok kararın komisyondan geldiği şekliyle oylanıp kabul edildiğini, öneri ya da değişikliklerin nadiren gündeme geldiğini

gündem belirlenir ve sonuca belirlenen sorun ve gündem neticesinde ulaşılır. Kamu politikası belirleme süreci ve diğer sosyal bilimlerdeki süreçler gibi gündem belirleme sürecinde de çeşitli yaklaşımlar mevcuttur.

Gündem belirleme süreci, birinci ve ikinci düzey olmak üzere iki aşamada incelenir: Birinci düzey gündem belirlemede, medyanın hangi konuları gündeme taşıdığı ve kamuoyunun bu konuları ne ölçüde benimsediği araştırılır (McCombs, 2004, s. 45). İkinci düzeyde ise medyanın haberlerde kullandığı çerçeveler ve temalar öne çıkar. Bu aşamada sadece konular değil, bu konuların nasıl sunulduğu da kamu algısını şekillendirir (Reese, Gandy, & Grant, 2001, s. 12).

Baumgartner ve Jones (1993), kamu politikalarında gündem değişimlerinin ani ve beklenmedik biçimde ortaya çıkabileceğini ve bu durumun politika yapıcılarının karar alma süreçlerinde belirsizlik yarattığını belirtir (s. 103).

Gündem belirleme (agenda-setting), siyaset bilimi, iletişim çalışmaları ve kamu yönetimi literatüründe oldukça önemli bir yer tutmaktadır. Bu kavram, hangi konuların kamusal tartışmaya açılacağını, hangi sorunların öncelikli kabul edileceğini ve karar vericilerin dikkatinin nereye yönlendirileceğini belirleyen süreçleri ifade eder (McCombs&Shaw, 1972). Başka bir deyişle, gündem belirleme süreci, "ne konuşulacağına karar verme gücü"nü temsil eder. Bu bağlamda, farklı kuramsal yaklaşımlar süreci açıklamak için geliştirilmiştir.

Kamu politikalarının oluşturulmasında en kritik aşamalardan biri olan gündem belirleme süreci, sadece hangi sorunların ele alınacağına karar verme değil; aynı zamanda hangi sorunların dışarıda bırakılacağına ilişkin stratejik bir seçimi de içerir (Bachrach&Baratz, 1962, s. 948). Gündem belirleme (agenda-setting), karar vericilerin dikkatine hangi konuların sunulacağını, kamuoyunun hangi meselelere öncelik vereceğini belirleyen bir süreçtir (McCombs&Shaw, 1972, s. 176; Kingdon, 1995, s. 162).

Yerel yönetimler bağlamında bu süreç daha da dikkat çekicidir. Çünkü yerel yönetimler halkla doğrudan temas hâlinde oldukları için halkın taleplerine ne ölçüde yanıt verdikleri, gündem oluşturma kapasiteleriyle yakından ilişkilidir (Keleş, 2012, s. 34). Ancak bu gündem; medya, siyaset, bürokrasi, sivil toplum ve kamuoyu gibi birçok aktörün etkileşimiyle şekillenir (Pierre & Peters, 2000, s. 46; Keleş & Gençkaya, 2022, s. 32).

Bu süreç farklı teorik yaklaşımlarla açıklanabilir. Aşağıda yer alan tablo, literatürde öne çıkan beş temel yaklaşımı sunmaktadır.

Tablo 4.1. Gündem belirleme ile ilgili yaklaşımlar

Yaklaşım	Temel Vurgu
Medya Temelli Yaklaşım	Medya hangi konuları vurgulayarak öne çıkarırsa halk da o konuları önemli görmektedir.
Kurumsal / Çoklu Akışlar	Gündem konusuna dahil olabilmek için sorun, çözüm ve siyasi fırsatın eş zamanlı olması gerekir.
Görünmeyen Gündem Yaklaşımı	Güç sahibi aktörler bazı konuları bilinçli bir şekilde gündem dışında bırakabilmektedir
Katılım& Yönetişim	STK'lar, yurttaşlar ve yerel aktörler sürece katılmalı; şeffaflık ve kapsayıcılık önemlidir.
Türkiye Yerel Yönetim Yaklaşımı (Keleş)	Gündem siyasetin, merkezi-yerel ilişkilerin ve partizan yapının etkisiyle şekillenir.

4.6.1. Gündem Belirleme Teorisi – Politika Bağlamında

Politika yapım sürecinde “gündem belirleme”, kamu otoriteleri ve karar alıcıların hangi konularla ilgileneceğine karar verdiği süreci ifade eder. Bu süreç, hangi konuların politika gündemine alınacağını ve hangi sorunların "çözülmesi gereken" olarak görüleceğini belirler (Birkland, 2019, s. 63).

Gündem belirleme, yalnızca medya etkisiyle değil; çıkar grupları, bürokrasi, siyasi liderler ve kamuoyu gibi çeşitli aktörlerin etkisiyle şekillenir. Bu bağlamda, politika gündemi, "karar vericilerin ciddi şekilde dikkate almaya değer gördüğü konuların toplamı" olarak tanımlanır (Cobb & Elder, 1972, s. 86).

Gündem belirlemenin üç türü vardır:

- Sistemik gündem: Toplumda konuşulan ve kamuoyu tarafından fark edilen konular.
- Kurumsal gündem: Resmi kurumlar ve karar vericiler tarafından ele alınan konular.
- Karar gündemi: Gerçekten karar alınacak konu başlıkları (Cobb & Elder, 1972, s. 86).

Bu bağlamda politika gündemini şekillendiren aktörler, sorunları belirli biçimlerde çerçeveleyerek (framing), bu sorunların çözüm gerektirdiği yönünde algı oluşturlar (Birkland, 2019, s. 67).

4.6.2. Çoklu Akımlar Çerçevesi (MultipleStreams Framework)

John Kingdon'un geliştirdiği Çoklu Akımlar Çerçevesi, politika gündeminin nasıl oluştuğunu açıklamak için kullanılan en etkili teorik modellerden biridir. Bu modelde, politika gündemine bir konunun girmesi için üç akımın (streams) kesişmesi gerekir: problem akımı, politika akımı, ve siyasal akım (Kingdon, 1995, s. 85).

Akımların Tanımı:

- Problem Akımı: Kamu politikası yapıcılarının dikkatini çeken ve çözüm gerektirdiği düşünülen sorunlardır. Göstergeler, krizler veya odaklayıcı olaylarla sorun tanımlanır.

Göstergeler: İstatistikler, raporlar (örneğin işsizlik oranı, suç oranları)

Odaklayıcı olaylar: Krizler, felaketler (örneğin deprem, ekonomik çöküş)

Geri bildirim: Var olan politikalardaki başarısızlıklar (Kingdon, 1995, s. 90).

- Politika Akımı: Akademisyenler, danışmanlar ve bürokratlar tarafından geliştirilen çözüm önerilerinin yer aldığı akımdır. Bu akım, olası çözüm önerilerinin üretildiği ve tartışıldığı akımdır. Akademisyenler, danışmanlar, teknokratlar ve bürokratlar tarafından oluşturulan öneriler bu akımda dolaşır. Sadece teknik olarak geçerli değil, aynı zamanda uygulanabilir ve kabul edilebilir olan öneriler gündeme girme şansı bulur (Kingdon, 1995, s. 116).

Burada öneriler bir "politika havuzunda" adeta doğal seleksiyonla elenir.

- Siyasal Akım: Hükümet değişiklikleri, siyasi iklim, lobici baskılar ve kamuoyu gibi siyasi unsurları içerir.

Siyasal akım, siyasi atmosferi ve dış faktörleri kapsar: (Kingdon, 1995, s. 145).

- Belediye meclislerinin işlevselliği artırılmalıdır. Meclis üyelerinin gündem oluşturma sürecine daha aktif biçimde katılabilmeleri için komisyon yapıları güçlendirilmeli, öneri mekanizmaları genişletilmelidir.
- Kurumsal katılım mekanizmaları tesis edilmelidir. Yerel halkın gündem oluşturma ve karar alma süreçlerine etkili biçimde dâhil olabilmesi için katılımcı araçlar yaygınlaştırılmalı; danışma platformları, mahalle meclisleri ve e-katılım gibi modeller desteklenmelidir. Ve tabi bunlar halk bilgilendirilerek yapılmalıdır.
- Yerel medya ve sivil toplum güçlendirilmelidir. Bağımsız, eleştirel ve katılımcı bir yerel medya ortamının geliştirilmesi; sivil toplum kuruluşlarının yerel karar alma süreçlerine entegre edilmesi gerekmektedir.
- Şeffaflık katılımcılıkla tamamlanmalıdır. Toplantılara açık o ötesinde, halkın gündemi etkileyebileceği kurumsal süreçler oluşturulmalı, şeffaflık yalnızca bir izleme pratiği değil, karar alma sürecine katılımın aracı haline getirilmelidir.

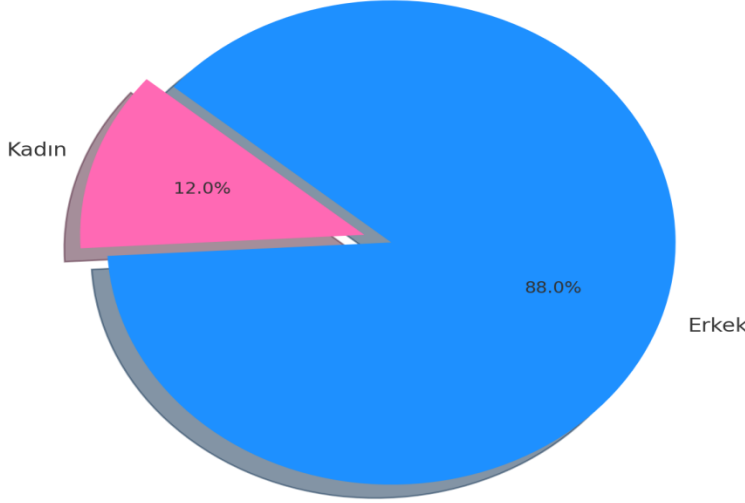
Bu üç akım uygun bir anda kesiştiğinde bir politik pencere (policywindow) açılır ve bir konu politika kesiştiğinde bir politik pencere (policywindow) açılır ve bir konu politika gündemine girebilir (Kingdon, 1995, s. 165). Bu çerçeve özellikle belirsizlik ve zaman baskısı altında karar alma süreçlerini anlamada kullanışlıdır.

Politika girişimcileri (policyentrepreneurs), bu üç akımı birleştirme becerisi olan aktörlerdir. Bu kişiler fırsatları sezer, sorunları çerçeveler ve çözümleri gündeme taşır (Zahariadis, 2007, s. 75).



Başkanı Yeniden Refah Partili Kazım Arslan'dır. 25 meclis üyesinin ise 11 üyesi Milliyetçi Hareket Parti, 7 üyesi Adalet ve Kalkınma Partisi, 7 üyesi ise belediye başkanının da partisi olan YRP üyesidir. Mecliste 3 kadın üye bulunmaktadır.

Cinsiyete Göre Dağılım



Grafik 5.1. Yozgat belediye meclisinin cinsiyet dağılım grafiği (Eserin yazarı tarafından oluşturulmuştur)

Tablo 5.1. Yozgat Belediye meclis üyeleri parti dağılımı

Belediye Meclisindeki Partiler	Üye Sayısı
AKP	7
MHP	11
YRP	7

Türkiye’de yürürlükte olan mevzuata göre Belediye meclis üyeliği için aranan temel koşullardan biri, en az ilkokul mezunu olmaktır. Bu şart, temsil yeteneği ve temel okuryazarlık becerilerinin asgari düzeyde sağlanmasını hedeflemektedir. Yozgat Belediye Meclisi özelinde değerlendirildiğinde, üyelerin eğitim düzeyleri bu asgari şartın oldukça üzerinde bir çeşitlilik göstermektedir. Yapılan incelemeye göre, meclis üyelerinin bir kısmı lise ve ön lisans mezunu iken, önemli bir bölümü lisans ve lisansüstü düzeyde eğitim almıştır. Bu durum, karar alma süreçlerine farklı bilgi birikimlerinin ve bakış açılarının yansıtılabilmesi açısından potansiyel bir avantaj sunmaktadır.

vatandaşlardan gelen dilekçelerin/taleplerin çoğunlukla bu konularla ilgili olduğunu ifade etmiştir. Aşağıdaki katılımcı görüşü bu durumu destekler niteliktedir:

“Meclis üyesi olduğum günden beri bana Yozgat halkından gelen talepler; iş bulma, yol ve kaldırım yapımı, su ve kanalizasyon problemleridir. Bana göre de Yozgat ilinin sorunları imar planlarında yapılan geçmişteki yanlışlıklar ile çarpık kentleşme, altyapı problemleri, park-bahçe yani yeşil alan yetersizliğidir. Bu eksikler ve istekler doğrultusunda elimizden geleni yapıyor olsak da var olan bir alt yapıyı ya da yanlış kentleşmeyi değiştirmek yenisini yapmaktan daha zor olduğu için zorlanmakta olduğumuz durumlar söz konusudur. Halkın talebi doğrultusunda bana gelen konulardan yakın zamanda meclis gündemine taşıdığım konu ise dolmuş fiyatları zammıdır.”(Y2, 2025).

“Yozgat için yapılacak hizmetlerin takibini yapıp ilgili birimlere destek vermek açısından meclis üyeleri belediye için önemlidir. Bana en çok iş bulma talebi ile gelmektedir insanlar. Bana göre ise Yozgat’ın eksiklikleri altyapı eksiklikleri, yol su kanalizasyon hizmetleri, yanlış imar, park-bahçe sorunlarıdır. En fazla ise imar konusunda talep almaktayım. 8 kat verilen inşaattan 10 kat talebi olduğu zamanlar olmuştur ve bu tür konular meclis gündeminde defalarca görüşülmüştür. İl sakinleri meclis üyeleri, belediye başkanı ve yöneticilerle bağlantı kurarak, taleplerini dilekçe yolu ile ileterek gündeme dâhil olmaktadır. Yani katılımcı ve şeffaf bir durum söz konusudur. Başkan ve muhalif partiler arasında karar konusunda çok fazla zıtlasma olmamaktadır. Kararlar istişare mantığı ile enli boyllu araştırılarak alınmaktadır. Hesap verilebilirlik mantığı ile hareket edilerek halkın menfaati düşünülmektedir” (Y7, 2025).

İlgili temanın en sık yer aldığı belgelerin hem meclis tutanakları hem de mülakat metinleri olduğu görülmüştür. Bu durum, halkın gündelik yaşamda doğrudan karşılaştığı sorunların belediye gündemini etkilediğini ve meclis üyelerinin temsil görevleri doğrultusunda bu talepleri gündeme taşıdıkları gözlemlenmiştir. Fakat talepleri gündeme taşınan halkın çok fazla meclis oturumlarına dâhil olmadığı, yönlendirmeleri meclis üyeleri ya da dilekçeler vasıtası ile yaptıkları sonucu ilgili oturumlar dâhilinde izlenerek neticelendirilmiştir. Basında meclis toplantılarına oldukça fazla yer verilirken şeffaflığın olduğunu fakat halkın katılımcılık konusunda isteksiz olduğu sonucunu ortaya çıkarmaktadır. İlgili konularda ekte (bkz: EK5 ve EK6) de belirtilen tutanak ve haberler bünyesinde sadece konunun muhatabı olan odaların ya da temsilcilerin kendilerini ilgilendiren durumlarda dâhil oldukları görülmektedir. Esasen bu şekilde meclis toplantılarına katılımın ülke genelinde

de bu minvalde olduğunu yani halkın katılımının zayıf olduğunu belirtmekte ilgili hususlarda yanlış olmayacaktır.

Ayrıca, bazı meclis üyeleri vatandaş taleplerinin “parti fark etmeksizin” dikkate alınması gerektiğine değinmiştir, bu da halkın beklentilerinin yerel politika üretiminde önemli bir kaynak olarak değerlendirildiğini göstermiştir. Ancak, sınırlı bütçe ve teknik kapasite gibi nedenlerle her talebin kısa sürede çözüme kavuşamadığı da yine katılımcı ifadelerinde yer alan konulardandır.

Bu konu ilgili Y3 kodlu meclis üyesinin görüşü şu şekildedir: “Yozgat ilinin bana göre en büyük sorunu devlet desteğinin, mali durumunun yetersiz olmasıdır. Bu yetersizlikte ister istemez taleplere geç karşılık vermeyi ya da durum gereklilik sıralaması yapıldığında karşılık verememeyi doğurmaktadır” (Y3, 2025).

Tema 2: Karar Alma Süreçlerinin İşleyişi

Yozgat Belediyesi’nde politika gündeminin şekillenmesinde karar alma süreçleri önemli bir rol oynamaktadır. Meclis tutanakları ve meclis üyeleriyle yapılan mülakatlardan elde edilen nitel veriler, MAXQDA 2020 programı ile analiz edilmiş; karar alma süreçlerinin gündem belirleme ve karar verme süreçlerini nasıl şekillendirdiğine dair yapısal ve işlevsel unsurlar belirtilmiştir.

Bu tema altında kodlanan başlıca alt temalar şunlardır:

Gündem Belirleme Yöntemi

Oylama

Başkanın Yetkisi ve Rolü

Meclis tutanaklarında yer alan ifadeler, kararların çoğunlukla belediye başkanı veya komisyonlar tarafından gündeme getirildiğini, halkın ilgili konularla ilgili dilekçeler yazdığı ya da talepleri doğrultusunda meclis üyeleri, belediye başkanı veya ilgili personele talepte bulunduğu ve talepler doğrultusunda meclis üyelerinin değerlendirmesine sunulduğunu ortaya koymuştur. Örnek bir meclis üyesi ifadesi aşağıdaki gibidir:

“Bazı kararlar direkt halkın başkana ulaşması ile başkanlıktan gelir, bazıları komisyondan gelir. Meclis üyeleri olarak çoğu zaman teknik raporlar üzerinden oylama

yalnızca siyasi sebeplerle reddedilmesine yol açmaktadır. Bu bağlamda bir meclis üyesi şu ifadeyi kullanmıştır:

“Bazen teknik olarak desteklese bile, grubumuz farklı düşünüyor diye red vermek durumunda kalıyoruz. Zaten benim mecliste bulunduğum siyasi partiyi temsil etmek için oy aldığımı ve bu nedenle mecliste bulunduğumu düşünmektayim.... Kararlar alınırken çatışmalar çıksa da netice de ortak akıl ile kararlar alınıyor ve hizmet bu şekilde sağlanıyor” (Y13, 2025).

Bu ifade, siyasal aidiyetin teknik akıl yürütmenin önüne geçtiğini göstermektedir. Son alt kod olan siyasi gerilim, meclisteki farklı partiler arasındaki çatışma, kutuplaşma ve uzlaşmazlık durumlarını tanımlamaktadır. MAXQDA analizinde özellikle muhalefet partilerine mensup üyelerin ifadelerinde bu gerilime daha sık vurgu yapıldığı görülmüştür. Bu durum, bazı kararların ertelenmesine, değiştirilmesine veya tamamen engellenmesine neden olmaktadır.

“Mesela dolmuş zammı ile ilgili konuda biz (MHP) RED oyu kullanmışken AKP VE YRP üyeleri EVET oyu kullanarak oy çokluğu ile kararı kabul ettirmiştir. Oy çokluğu hakim olduğu için kararlar alınırken bizim tek başımıza hayır dememiz mecliste esas çoğunluk olmadığımız için her zaman işe yaramamaktadır. Zaten uyuşmazlık durumları genelde yaşanmamaktadır. Ana fikir hizmet ve memleketidir. Bu nedenle sorunlar çabuk çözülmektedir.”(Y8,2025).

Genel olarak değerlendirildiğinde, siyasi faktörlerin meclis karar süreçlerine doğrudan ve güçlü bir etkisi olduğu, teknik gerekçelerle değil çoğu zaman siyasi stratejilerle oy kullanıldığı anlaşılmaktadır. Bu durum, yerel düzeydeki demokratik yönetim ilkeleri açısından tartışmaya açık bir alan sunmaktadır. Ancak bazı meclis üyeleri, bu siyasal atmosferin zaman zaman müzakere ve uzlaş için bir zemin oluşturduğunu da ifade etmiştir. Bu bağlamda, siyasi rekabetin yalnızca çatışma değil, aynı zamanda kolektif karar alma kültürünü besleyen bir unsur olabileceği de göz ardı edilmemelidir.

Katılımcıların beyanları ve katılım sağlanan üç meclis toplantısı izlenimi neticesinde kökeni sağ menşeli olan başkan ve muhalif partili (tamamı sağ parti) belediye meclisinde kararların alınmasında neredeyse hiçbir zorluk yaşanmamakta; geçmişte ve gazete manşetlerinde gördüğümüz çeşitli olayların herhangi biri Yozgat Belediye Meclisinde gerçekleşmemekte idi. Politika gündemi belirleme konusunda katılımcılar ve belediyenin

genel hedefi hizmet vermek, yarar sağlamak olduğu için meclis üyeleri de bu doğrultuda çok fazla muhalif olmadan süreci devam ettirmişlerdir.

Öte yandan, muhalefet partilerinin meclis çoğunluğuna sahip olduğu İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisinde karar alma süreçlerinin daha farklı işlediği görülmektedir. Bu duruma örnek olarak, 2020 yılında İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanı Ekrem İmamoğlu'nun veto ettiğı bir yeşil alan düzenlemesi kararının muhalefet çoğunluğunun oylarıyla tekrar kabul edilmesi verilebilir. Söz konusu olayda İmamoğlu'nun yeşil alan niteliğini kaybettiğini belirttiğı bir alanla ilgili imar değişikliği kararını geri göndermesine rağmen, İBB Meclisi ilgili kararı tekrar gündeme alarak oy çokluğuyla kabul etmiştir (AA, 2020). Bu örnek, meclis içi siyasi çoğunluğun karar süreçlerine etkisini ve yürütme organının (belediye başkanının) sınırlı manevra alanını gözler önüne sermektedir (EK-).

Tema 5: Halkın Katılım Mekanizmalarındaki Rolü

Yozgat Belediyesi'nde halkın yerel yönetim karar alma süreçlerine katılım biçimleri ve bu katılımın karar süreçlerine yansımaları MAXQDA 2020 ile analiz edilmiştir. Halkın taleplerini iletme ve karar süreçlerine dâhil olma yöntemleri, belediye yönetiminde şeffaflık ve hesap verebilirlik mekanizmalarının işleyişi açısından önemli görülmektedir.

Alt Kodlar (MAXQDA Kodlama Sistemi):

Dilekçeler

Sosyal Medya Bildirimleri

Meclise Fiziksel Katılım

MAXQDA'da kodlama sonuçlarına göre, halkın taleplerini belediye meclisine ulaştırmada en yaygın yöntem dilekçelerdir. Bu yöntem vatandaşların doğrudan taleplerini resmi kanallara iletmediği önemli bir mekanizma olarak ortaya çıkmıştır. Medya ise özellikle genç nüfus arasında etkili bir iletişim aracı olarak belirlenmiş; buradan yapılan bildirimler belediyenin ilgili birimleri tarafından takip edilmekte ve ilgili gündem maddeleri oluşturulmaktadır.

Meclise fiziksel katılım ise sınırlı olmakla birlikte, halkın karar süreçlerine doğrudan müdahalesi açısından bir öneme sahiptir. Mülakatlarda meclis üyeleri, halkın katılımının yetersiz olduğunu belirtmiştir.

“Vatandaşlar dilekçeyle ya da meclis üyeleri üzerinden taleplerini çokça iletiyor. Meclise gelip fikir belirtme imkânı ise mevcutken katılım neredeyse olmuyor.” (Y18,2025)

Kod Frekans Tablosu analizinde, dilekçeler en yüksek yoğunlukta kodlanmıştır. Meclise fiziki katılım ise nadiren kodlanmış olsa da önemli bir katılım göstergesi olarak değerlendirilmiştir.



6. SONUÇ VE ÖNERİLER

Yerel yönetimler, demokratik katılımın ve halkın yönetime doğrudan etkisinin en somut biçimde gerçekleştiği yönetsel birimler olarak, çağdaş kamu yönetiminin temel yapı taşlarını oluşturmaktadır. Bu bağlamda belediyeler, yalnızca altyapı hizmetlerini sağlayan kurumlar değil; aynı zamanda kentleşme sürecini yönlendiren, sosyal politikaları hayata geçiren ve yerel kalkınmayı destekleyen önemli aktörlerdir. Özellikle artan kent nüfusu, çevresel sorunlar ve toplumsal çeşitlilik karşısında belediyelerin yönetim odaklı, katılımcı ve sürdürülebilir politikalar geliştirmesi, yerel zeminde etkin bir kamu hizmeti sunumunu zorunlu hâle getirmiştir.

Bu çalışma, yerel yönetimlerde gündem belirleme süreçlerinin işleyişini, bu sürecin başat aktörlerini, işleyiş dinamiklerini ve karar alma süreçlerindeki etkileşimleri örnek olarak seçilen Yozgat Belediyesi kapsamında inceleyerek yerel demokrasi, katılım ve yönetim kavramlarına ilişkin ampirik bir katkı sunmayı hedeflemiştir. Nitel araştırma yaklaşımıyla tasarlanan çalışmada, yarı yapılandırılmış mülakatlar aracılığıyla elde edilen veriler MAXQDA 2020 programı ile kodlanarak analiz edilmiştir. Böylece gündem belirleme süreçlerinin yalnızca biçimsel prosedürlerden ibaret olmadığı, aynı zamanda politik, sosyal ve idari dinamiklerin etkisi altında şekillendiği çok boyutlu bir yapı arz ettiği ortaya konmuştur.

Yozgat Belediyesi örneğinde yapılan inceleme, bu kuramsal yaklaşımların farklı boyutlarının gözlemlenebileceğini göstermektedir. Yozgat gibi orta ölçekli Anadolu kentlerinde, yerel karar alma süreçlerinin halkın geniş katılımı ile değil, çoğu zaman siyasi elitlerin, bürokratik aktörlerin ve ekonomik çıkar gruplarının belirleyici etkisiyle şekillendiği görülmektedir. Bu durum, seçkin ve araççı yaklaşımların açıklayıcılığını artırmaktadır. Özellikle belediyenin büyük ölçekli projelerinde, kararların halkın taleplerinden ziyade siyasal ve ekonomik aktörlerin gündeme taşıdığı konular etrafında şekillendiği gözlemlenmektedir. Bu yönüyle Yozgat Belediyesi'nin yönetim pratikleri, demokratik katılımın sınırlı, seçkin eğilimlerin ise belirgin olduğu bir yapıya işaret etmektedir.

Çalışmanın temel bulgularından biri, belediye meclisinde gündem maddelerinin büyük oranda belediye başkanlığı ve yürütme organı tarafından belirlendiğidir. Meclis üyeleri çoğu durumda, kendilerine sunulan gündemi değerlendirme ve oylama görevini yerine

getiren, daha çok tepkisel bir konumu icra etmektedirler. Bu durum, yerel karar alma süreçlerinde yürütmenin ağırlığını ortaya koymaktadır. Ancak bu genel tabloya rağmen, bazı durumlarda meclis üyelerinin komisyonlar veya parti grupları aracılığıyla gündeme müdahil olabildikleri ve önerilerde bulunarak süreci kısmen şekillendirdikleri gözlemlenmiştir. Bu durum, meclisin yalnızca pasif bir onay merci olmadığı, sınırlı da olsa gündem şekillendirme kapasitesine sahip olduğu yönünde önemli bir bulgu olarak değerlendirilebilir.

Belediye meclis üyeleri gündeme dâhil olurken partilerinin genel merkezlerinden, il başkanlıklarından, partililerinin taleplerinden ve halkın beklentilerinden etkilenmektedir. Gündeme alınan konular ise halkın ihtiyaçlarına karşı hizmet sunma niteliği taşıırken aynı zamanda siyasi rant sağlama amaçlıdır. Zira belediye hizmetlerinin temelinde tekrar yönetime talip olunduğunda karşılaşılabilecek müteselsil bir durum mevcuttur. Belediye başkanının bir önceki dönem bağımsız olarak seçilmiş olması ve 2024 yerel seçimlerinde de tekrar partili şekilde belediye başkanlığına seçilmiş olması halkın güvenini sağladığını göstermektedir.

Gündem belirleme süreçlerinin demokratik işleyişi açısından önemli bulgulardan bir diğeri de halkın taleplerinin gündeme dâhil olma biçimleridir. Yozgat özelinde halkın doğrudan gündem oluşturma süreçlerine dâhil olmadığı, buna karşın sosyal ilişkiler, bireysel girişimler ve kanuni bir hak olan dilekçeler aracılığıyla taleplerin dolaylı yollarla meclise taşındığı görülmüştür. Örneğin çalışmada yer verilen bir toplantıda otobüs bilet fiyatlarının belirlenmesi sürecine şoförlerin doğrudan katılımı, halkın sürece katılımının nadir örneklerinden biri olarak kaydedilmiştir. Ancak bu tür örneklerin istisnai olması, yerel yönetimlerde kurumsal katılım mekanizmalarının zayıflığını ispatı niteliğindedir. Halkın karar alma süreçlerine etkili ve kurumsallaşmış yollarla katılım sağlayabilmesi için danışma kurulları, açık oturumlar, katılımcı bütçe uygulamaları gibi araçların yerel yönetimlerde daha yaygın ve işlevsel hale getirilmesi gerekmektedir.

Yerel medyanın rolü ise beklentilerin gerisindedir. Araştırma bulgularına göre, yerel basının gündem belirleme sürecinde hem içerik üretimi hem de kamuoyu oluşturma açısından yeterince etkili olamadığı; eleştirel yaklaşım kapasitesinin sınırlı kaldığı gözlemlenmiştir. Bu durum, yerel demokrasinin sağlıklı işlemesi açısından önemli bir eksikliktir. Medyanın denetleyici, yönlendirici ve halkın sesi olma işlevini yeterince yerine getirememesi, karar alma süreçlerinde şeffaflık ve hesap verebilirlik ilkelerinin

zayıflamasına neden olabilmektedir. Sivil toplum kuruluşlarının da benzer şekilde, gündem oluşturma süreçlerinde sembolik bir varlık gösterdiği, ancak etkili bir aktör olma niteliğine ulaşmadıkları Yozgat ili nazarında anlaşılmaktadır.

Çalışmada elde edilen veriler, Yozgat Belediyesi'nin şeffaflık konusunda genel olarak olumlu bir tablo sunduğunu göstermektedir. Meclis toplantılarına basın ve halkın katılımına herhangi bir sınırlama getirilmemesi, karar alma sürecinin gözlemlenebilirliği açısından önemli bir uygulamadır. Ancak bu açıklığın katılımcılık ve temsil boyutlarıyla desteklenmediği sürece, kararların meşruiyeti ve yerel yönetimin hesap verebilirliği sınırlı kalacaktır.

Bu noktada, literatürde medya çalışmalarında sıkça kullanılan gündem belirleme kuramı (agenda-setting) önemli bir kuramsal katkı sağlamaktadır. McCombs ve Shaw'un 1972 yılında ortaya koyduğu bu kuram, kitle iletişim araçlarının ve siyasal aktörlerin kamuoyunun hangi konular üzerinde düşünmesi gerektiğini belirlediğini ileri sürmektedir. Yozgat özelinde yapılan değerlendirme, gündem belirleme kuramının yerel yönetimlere uyarlanabileceğini göstermektedir. Zira belediyenin öncelik verdiği projeler ve kamuoyuna yansıyan tartışmalar, çoğu zaman yerel halkın kendiliğinden talep ettiği konulardan ziyade, siyasal elitler ve medya aracılığıyla gündemleştirilen meselelerden oluşmaktadır. Bu bağlamda, Yozgat Belediyesi'nin gündemi, yalnızca yerel ihtiyaçlardan değil, aynı zamanda ulusal düzeydeki siyasal yönelimlerden, yerel medya organlarının vurgularından ve ekonomik çıkar gruplarının taleplerinden beslenmektedir.

Bu çalışma, Yozgat Belediyesi örneğinde yerel yönetimlerin karar alma süreçlerinin yalnızca klasik çoğulcu ya da seçkinci yaklaşımlarla açıklanamayacağını ortaya koymaktadır. Gündem belirleme kuramı, bu süreçleri anlamada önemli bir tamamlayıcı işlev görmektedir. Çünkü Yozgat'ta gündem, yalnızca halkın doğrudan katılımıyla değil, siyasi aktörlerin, yerel medyanın ve ekonomik grupların etkisiyle şekillenmektedir. Dolayısıyla, belediye politikalarının oluşumunda seçkinci eğilimler baskın olmakla birlikte, hangi konuların tartışılacağı ve hangi projelerin öncelik kazanacağı, gündem belirleme süreçleriyle yakından ilişkilidir.

Sonuç olarak, Yozgat Belediyesi örneğinde yerel yönetimlerin işleyişi, seçkinci ve araççı yaklaşımların ağırlığını korumakla birlikte, gündem belirleme kuramının da açıklayıcı katkısını ortaya koymaktadır. Yozgat ili üzerinden yerel yönetimlerde gündem belirleme süreçlerinin var olan durumunu analiz etmiş, katılım ve temsil açısından yaşanan

eksiklikleri gözlemlenmiştir. Gündem belirleme yalnızca teknik bir idare faaliyeti değil; siyasi, sosyal ve kültürel boyutları olan, çok aktörlü ve etkileşimli bir süreçtir. Bu yönüyle çalışma, yerel demokrasi, temsil, katılım ve yönetim gibi temel kavramlara teorik ve pratik düzeyde katkı sağlamayı hedeflemiştir. Yerel yönetimlerde demokratikleşmenin güçlendirilmesi açısından, gündem belirleme süreçlerinin daha kapsayıcı, şeffaf ve katılımcı bir yapıya ulaşmasının gerekliliği bu çalışmanın temel sonucudur.

Bununla birlikte, çalışmanın sınırlılıkları da göz ardı edilmemelidir. Öncelikle, araştırma yalnızca Yozgat Belediyesi örneği ile sınırlıdır ve bu nedenle bulguların genellenebilirliği sınırlı kalmaktadır. Ayrıca, kullanılan veri seti ve medya analizleri kısıtlı olup, yerel gündeme etkisi daha kapsamlı bir biçimde incelenememiştir. Bunun yanında, halkın algısına dair doğrudan anket veya mülakat verilerinin eksikliği, gündem belirleme sürecinin vatandaş perspektifinden tam olarak yansıtılamamasına neden olmuştur. İlgili tez kapsamında, belediye meclisi ve belediye başkanı ile doğrudan görüşmeler yapılarak ve meclis toplantılarına katılım sağlanarak veriler toplanmış ve analiz edilmiştir.

7. KAYNAKLAR

- Akdoğan, A. A. (2011). Türkiye'de Kamu Politikası Disiplinin Tarihsel İzleri. F. Kartal, & F. Kartal (Dü.) içinde, *Türkiye'de Kamu yönetimi ve kamu politikaları* (s. 75-98). TODAİE.
- Akgündüz, A. (2005). *Osmanlı Devletinde belediye teşkilatı ve belediye kanunları*. Osmanlı Araştırma Vakfı.
- Aktaş, M. (2015). Demokrasi kavramına eleştirel bir bakış. *Muş Alparslan Üniversitesi - Sosyal Bilimler Dergisi*, 3(1), 87-105.
- Allison, G. (1971). *Essence of decision explaining the cuban missile crisis (First Edit)*. Little, Brown and Company.
- Ammost, D. N. (2009). *Tools for decision making a practical guide for local government*. CQ Press.
- Arıkboğa, E. (2015). Belediye Meclislerinde Karar Verme Sürecinin Temel Dinamikleri. F. Kırışık, & Ö. Önder (Dü) içinde, *Kamu yönetimi ve siyaset bilimi karar verme*. Detay Yayıncılık.
- Aydın, M. (2020). Yozgat şehir meydanı dönüşümünün mekansal analizle değerlendirilmesi. *Kent Araştırmaları Dergisi*, (6), 85-102.
- Aydın, Y. E. (2024, Haziran). *Türkiye'de yerel yönetimlerde gündem belirleme üzerine bir araştırma: Sakarya Büyükşehir Belediyesi örneği*. [Yayınlanmış Yüksek Lisans Tezi Sakarya Üniversitesi]. <https://tez.yok.gov.tr/UlusalTezMerkezi/>
- Bartu Candan, A., & Kolluoğlu, B. (2008). Emerging spaces of neoliberalism: A gated town and a public housing project in Istanbul. *New Perspectives on Turkey*(10), 5-46.
- Bayrakcı, E. (2014). *Yerel yönetimler ders notları*. Dizgi Ofset.
- Bilgisay, H. (2010). Yerel Yönetim Reformu ve İl Özel İdareleri: Bursa Perspektifinde Bir Analiz. B. Parlak içinde, *Yerel yönetimler, yerel siyaset ve kentsel politikalar* (s. 279-294). Bora Yayınları.

- Birkland, T. A. (2019). *An introduction to the policy process: Theories, concepts, and models of public policy making* (4th ed.). Routledge.
- Bowens, M. (2007). Analysing and assessing accountability: A conceptual framework. *European Law Journal*, 447-468.
- Castells, M. (1983). *The city and the grassroots: A cross-cultural theory of urban social movements*. University of California Press.
- Castells, M. (1997). *Kent, sınıf, iktidar*. (A. Erendil, Çev.) Bilim ve Sanat Yayını.
- Cobb, R. W., & Elder, C. D. (1972). *Participation in American politics: The dynamics of agenda-building*. Johns Hopkins University Press.
- Çelik, A., Şimşek, M. Ş., & Akgemci, T. (2008). *İşletme becerileri grup çalışması*. Gazi Kitabevi.
- Çelikkaya, Seyfi. "Yozgat'ta şehir içi dolmuş ücretlerine zam talebi geri çevrildi", Anka Haber Ajansı
https://ankahaber.net/haber/detay/yo zgatta_sehir_ici_dolmus_ucretlerine_zam_talebi_geri_cevrildi_224249
- Dearing, J. W., & Rogers, E. M. (1996). *Agenda setting*. Thousand Oaks: Sage Publications.
- Domhoff, G. W. (2005). *Who rules America? power, politics and change* (5th ed.). McGraw-Hill.
- Duru, A. A. (2022). Türkiye'de kamu politikası sürecindeki aktörler ve gündem belirleme. *Çankırı Karatekin Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Dergisi*, 12(3), 158-187.
- Dye, T. (2002). *Understanding Public Policy*. Prentice Hall.
- Ekinci, E. (2020). *Yeni Büyükşehir modelinde temsil, katılım*. Gazi Kitabevi.
- Erdoğan, M., & Demirtaş, Z. (2021). Orta Ölçekli kentlerde sağlık yatırımları ve kentsel etkiler: Yozgat Şehir Hastanesi örneği. *Türkiye Araştırmaları Literatür Dergisi*, 19(1), 97-112.

- Erman, T. (2016). Neoliberal Kentsel Politikalar ve Mekânsal Dışlanma. A. E. Işık, & T. Erman (Dü) içinde, *Türkiye’de kentsel ayrışma: mekânsal dönüşüm ve sosyal adalet* (s. 61-78). İletişim Yayınları.
- Eryılmaz, B. (1997). *Kamu yönetimi*. Erkam Matbaacılık.
- Eryılmaz, B. (2011). *Kamu yönetimi düşünceler/yapılar/fonksiyonlar/politikalalar*. Sözkese Matbaacılık.
- Eryılmaz, B. (2020). *Kamu yönetimi*. Okutman Yayıncılık.
- Esping - Andersen, G. (1990). *The three worlds of welfare capitalism*. Princeton University Press.
- Fedayi, C. (2011). *Siyaset bilimi*. Kadim Yayınları.
- Google. (2025). *Yozgat, Yozgat Merkez/Yozgat [Google Haritalar]*. Google. Erişim adresi: https://www.google.com/maps/place/Yozgat,+Yozgat+Merkez%2FYozgat/@39.8152786,34.7709582,13z/data=!3m1!4b1!4m6!3m5!1s0x408070bcab35d055:0x2d85441338972669!8m2!3d39.821049!4d34.808573!16zL20vMDJwMGJq?entry=ttu&g_ep=EgoyMDI1MTAwOC4wIKXMDSOASAFQAw%3D%3D
- Göker, G., & Doğan, A. (2011). 2010 Referandumunda türk basınının siyasal gündemi. *Gümüşhane Üniversitesi İletişimi Fakültesi Elektronik Dergisi*, 45-69.
- Gözler, K. (2018). *Türkiye’nin yönetim yapısı*. Ekin Basın Yayın Dağıtım.
- Guo, L., Vu, H. T., & McCombs, M. (2012). An expanded perspective on agenda-setting effects. Exploring the third level of agenda setting- una extensión de la perspectiva de los efectos de la agenda setting. *Explorando Explorando el tercer nivel de la Agenda Setting*, (11), 51-68.
- Güler, B. A. (2013). *Kamu yönetimi*. İmge Yayınevi.
- Gülner, M. (2017). Gündem Belirlemede Yeni Alanlar ve Yaklaşımlar. *1st International Conference on New Trends in Communication* (s. 469-477). İstanbul Ticaret Üniversitesi.
- Günday, M. (1996). *İdare hukuku*. İmaj Yayıncılık.
- Gyford, J. (1991). *Local politics in britain*. Oxford University Press.

- Handan, B. (2023). Yerel yönetimlerde kent konseylerine katılımın politika yayılım sürecine göre incelenmesi. *Çankırı Karatekin Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimleri Dergisi*, 13(3), 1181-1201.
- Harvey, D. (2008). The right to the city. *New Left Review*, (53), 23-40.
- Heywood, A. (2013). *Siyaset*. (B. B. Özipek, Çev.). Adres Yayınları.
- Heywood, A. (2013). *Siyaset*. (B. Kalkan, Dü., B. B. Özipek, B. Şahin, M. Yıldız, Z. Kopuzlu, B. Seçilmişoğlu, & A. Yayla, Çev.). Adres Yayınları - Liberte Yayın Grubu.
- Hunt, T. (2004). *Building Jerusalem: The rise and fall of the victorian city*. Pheonix.
- Işığışok, E. (2015). *Karar vermeye giriş*. (M. Aytaç, & N. Gürsakal, Dü) Bursa: Dora.
- Jenkins-Smith, H. C., Nohrstedt, D., Weible, C. M., & Sabatier, P. A. (2014). Advocacy Coalition Framework : Foundations, Evolution and Ongoing Research. P. A. Sabatier, & C. M. Weible içinde, *Theories of the policy process* (s. 183-224). Boulder, CO: Westview Press.
- Kahraman, Z. T. (1996). *Yerel yönetimler*. D.E.Ü. Yayını.
- Karakılçık, Y. (2020). *Yerel yönetimler*. Ankara: Seçkin Yayınları.
- Kaya, E. (2020). *Karar alma yaklaşımı çerçevesinde ABD'nin soğuk savaş sonrası dönemde askeri müdahaleleri*. [Yayımlanmamış Doktora Tezi]. Trakya Üniversitesi.
- Kaypak, Ş., & Bimay, M. (2017). Yerel yönetimlerde karar verme sürecine sivil toplum kuruluşlarının katılımı: Batman örneği. *Batman Üniversitesi Yaşam Bilimleri Dergisi*, 7(1), 165-178.
- Kazıcı, Z. (2006). *Osmanlıda yerel yönetim (İhtisab Müessesesi)*. Bilge Yayıncılık.
- Keleş, R. (2000). *Yerinden yönetim ve siyaset*. Cem Yayınevi.
- Keleş, R. (2012). *Kentleşme politikası*. İmge Kitabevi.
- Keyder, Ç. (1987). *State and Class in Turkey: A Study in Capitalist Development*. Verso.
- Kingdon, J. W. (1995). *Gendas, alternatives, and public policies (2nd ed.)*. HarperCollins College Publishers.

- Kıray, M. (2007). *Kentleşme yazıları*. Bağlam Yayınları.
- Köse, M. (2017). Yerel yönetimlerde karar alma süreçleri: Belediye encümeninin rolü. *Yerel Yönetimler Dergisi*, (23), 259-282.
- Köseoğlu, Ö. (2025). TÜBİTAK: https://ansiklopedi.tubitak.gov.tr/ansiklopedi/kamu_politikasi adresinden alındı
- Küçükyavaş, N. (2023). Kamu politikalarının izleme ve değerlendirme aşaması: türkiye'de yatırım politikalarının izleme ve değerlendirme Süreci. *İşletme Ekonomi ve Yönetim Araştırmaları Dergisi*, 244-265.
- Lefebvre, H. (1970). *La revolution urbaine*. Paris, Gallimord.
- Majone, G. (2006). The common sense of european integration. *Journal of European Public Policy*, 13(5), 607-626.
- McCombs, M. (2004). *Setting the Agenda: The Mass Media and Public Opinion*. Polity Press.
- Mill, C. W. (1956). *The power elite*. Oxford University Press.
- Onar, S. S. (1966). *İdare hukukunun umumi esasları*. Hak Kitabevi.
- Ortaylı, İ. (1992). 'Belediye' mad. TDV İslam Ansiklopedisi.
- Parlak, B. (2025). *Yerel yönetimler- kavramlar, kuramlar ve kurumlar*. Medyay Kitabevi.
- Pierre, J. (2011). *The politics of urban governance*. Palgrave Macmillan.
- Reese, S. D., Gandy, O. H., & Grant, A. E. (2001). *Flaming public life: Perspectives on media and our understanding of the social world*. Lawrence Erlbaum Associates.
- Sencer, M. (1992). *Türkiye'nin yönetim yapısı*. Alan Yayıncılık.
- Stillman, R. J. (2004). *Public administration: Concepts and cases (8th ed.)*. Houghton Mifflin.
- Şahin, Y. (2015). *Yerel yönetimler*. Ekin Basım Yayın Dağıtım.
- Tepe Küçükoğlu, M. (2021). Karar Vermenin Temelleri: Yerel Yönetimler İçin Bir Yol Haritası. P. Akarçay (Dü.) içinde, *Yerel yönetimlerde güncel yaklaşımlar "Teoriden Pratiğe"* (s. 226-243). Ekin Basım Yayın Dağıtım.

TUİK (2025). *Coğrafi istatistik portalı*, <https://cip.tuik.gov.tr/>

TDK (2011). *Türkçe sözlük*, Türk Dil Kurumu Yayınları.

Türetken, Mücahit. "Ekrem İmamoğlu'nun veto ettiği yeşil alan kararı İBB Meclis'inde kabul edildi", Anadolu Ajansı (16.01.2020)
<https://www.aa.com.tr/tr/politika/ekrem-imamoglunun-veto-ettigi-yesil-alan-karari-ibb-meclisinde-kabul-edildi-/1705191>

Tortop, N., Aykaç , B., Yayman, H., & Özer, M. A. (2014). *Mahalli idareler*. Nobel Akademik Yayıncılık.

Tosun, K. (1992). *İşletme yönetimi*. Savaş Yayınları.

Trochim, W. M. (2009). *New directions for evaluation*. M. M. W.M.K. Trochim içinde, Evaluation Policy and Evaluation.

Ulusoy, A., & Akdemir, T. (2001). *Mahalli idareler*. Seçkin Yayıncılık.

Ulusoy, A., & Akdemir, T. (2012). *Mahalli idareler*.Seçkin Yayıncılık.

Ulusoy, A., & Akdemir, T. (2022). *Mahalli İdareler*. eçkin Yayıncılık..

Urhan, V. F. (2008). Türkiye'de yerel yönetimlerin yeniden yapılandırılması. *Sayıştay Dergisi*, (70), 85-102.

Ünal, F. (2012). Türkiye'de yerel yönetimlerde karar verme ve karar verme sürecinde yeralan faktörlerin analizi. *Süleyman Demirel Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Dergisi*, 17(3), 259-282.

Vergin, N. (1977). *Kentleşme ve siyasal yaşam*. Yayımlanmamış Doçentlik Tezi.

Yaylı, H. (2018). Türkiye'de Yerel Yönetimlerin Tarihi Gelişimi. K. Görmez, & H. Yaylı içinde, *Yerel yönetimler* (s. 59-119). Orion Kitabevi.

Yıldırım, S. (1993). *Yerel yönetimler ve demokrasi*. IULA-EMME Yayını.

Zahariadis, N. (2007). *The multiple streams framework Structure, limitations, prospects*. In P.A. Sabatier(Ed.). Theories of the policy process(2nd ed.,pp 65-92). Westview Press.

EKLER

Ek-1 Yozgat İli Haritası



(Kaynak: Google, 2025)

Ek-2 Ankara Büyükşehir Belediye Meclis Toplantısı  rneęi



(Kaynak: <https://www.aa.com.tr/tr/politika/ekrem-imamoglunun-veto-ettigi-yesil-alan-karari-ibb-meclisinde-kabul-edildi-/1705191>)

Ek-3 Etik Kurulu Karar



T.C.
YOZGAT BOZOK ÜNİVERSİTESİ
SOSYAL VE BEŞERİ BİLİMLER ETİK KURULU
BAŞVURU DEĞERLENDİRME FORMU

	ARAŞTIRMANIN ADI	Yerel Yönetimlerde Politika Gündemi Belirleme: Yozgat Belediyesi Örneği
	ARAŞTIRMANIN TÜRÜ	☐ Anket/Ölçek/Skala Çalışması ☐ Gözlemsel Çalışma ☒ Niteliksel Çalışma ☒ Diğer
	GELEN EVRAK SAYISI ve TARİHİ	04.03.2025 tarihli ve E-95552562-900-297950 sayılı yazınız.
	YÜRÜTÜCÜ/DANIŞMAN (Unvan, Ad-Soyad, Kurum, Bölüm)	Doç. Dr. Osman Gökhan HATİPOĞLU Yozgat Bozok Üniversitesi - İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi
	ARAŞTIRMACILAR (Unvan, Ad-Soyad, Kurum, Bölüm)	Aylin SARICA, Yozgat Bozok Üniversitesi

KARAR BİLGİLERİ	KARAR NO: 23/26	TARİH: 19.03.2025		
	Yukarıda bilgileri verilen Etik Kurulu başvuru dosyası ile ilgili belgeler araştırmanın gerekçe, amaç, yaklaşım ve yöntemleri dikkate alınarak incelenmiş çalışmanın başvuru dosyasında belirtilen merkezlerde gerçekleştirilmesinde etik sakınca <u>bulunmadığına</u> oybirliği ile karar verildi.			
	Değerlendirme Sonucu			
	☒	Uygundur		
	☐	Düzeltilme gereklidir (Açıklayınız)		
	☐	☐ Düzeltmeleri görmek istiyoruz	☐ Düzeltmeleri görmemize gerek yok	
☐	Uygun değildir (Açıklayınız)			
☐	Açıklama			

ÇALIŞMA ESASI	Yozgat Bozok Üniversitesi Sosyal ve Beşeri Bilimler Etik Kurulu Yönergesi
----------------------	---

SOSYAL VE BEŞERİ BİLİMLER ETİK KURULU ÜYELERİ

Prof. Dr. Mehmet ŞAĞLAM

Ek-4 Yozgat Belediye Meclisi Mart Ayı Gündemi

T.C.
YOZGAT BELEDİYE BAŞKANLIĞI
Yazı İşleri Müdürlüğü

27.02.2025

06.03.2025 Perşembe Günü Saat 14.00' de Yozgat Belediyesi Meclis Toplantı Salonunda Yapılacak Olan Mart Ayı Olağan Meclis Toplantısına Ait Gündem Maddeleri

- G.M:1 – S Plaka, Ho Plaka ve T Plaka Yönetmeliklerinin Güncellenmesinin Görüşülmesi
- G.M:2 – Kapalı Otopark Çıkış Mevkiindeki Yolun Tek Yön Olması Talebinin Görüşülmesi
- G.M:3 –Yol Güzergâh Değişimi İçin Komisyon Kurulması Talebinin Görüşülmesi
- G.M:4 – Hayvan Bakımevinin (Evcil Köy) Genişletilmesinin Görüşülmesi
- G.M:5 – İmar Tadilatlarının Görüşülmesi
- G.M:6 – Arsa Devir İşlemlerinin Görüşülmesi

Dr. Kazım ARSLAN
Belediye Başkanı

Ek-5 Yozgat Belediye Meclisi Nisan Ayı Gündemi

T.C.
YOZGAT BELEDİYE BAŞKANLIĞI
Yazı İşleri Müdürlüğü

28.03.2025

10.04.2025 Perşembe Günü Saat 14.00' de Yozgat Belediyesi Meclis Toplantı Salonunda Yapılacak Olan Nisan Ayı Olağan Meclis Toplantısına Ait Gündem Maddeleri

- G.M:1 – Encümen Üye Seçimi Yapılmasının Görüşülmesi
- G.M:2 – 2. Başkanvekili ve Katip Üye Seçimi Yapılmasının Görüşülmesi
- G.M:3 – İmar Komisyonu Üye Seçimi Yapılmasının Görüşülmesi
- G.M:4 – Plan ve Bütçe Komisyonu Üye Seçimi Yapılmasının Görüşülmesi
- G.M:5 – Hizmet Pasaportu Talebinin Görüşülmesi
- G.M:6 – Sahipsiz Hayvanları Koruma Birliğine Üye Olunmasının Görüşülmesi
- G.M:7 – İller Bankası A.Ş.'den Kredi Kullanım Talebinin Görüşülmesi
- G.M:8 – Han Projesi Restorasyon Çalışmalarının Görüşülmesi
- G.M:9 – Yozgat Valiliği Aile ve Sosyal Hizmetler İl Müdürlüğüne Konak Tahsisi Yapılmasının Görüşülmesi
- G.M:10 – İmar Tadilatlarının Görüşülmesi
- G.M:11 – 2024 Yılı Faaliyet Raporunun Görüşülmesi

Dr. Kazım ARSLAN
Belediye Başkanı

Ek-6 Yozgat Belediye Meclisi Nisan Ayı Gündemi (2. Birleşim)

T.C.
YOZGAT BELEDİYE BAŞKANLIĞI
Yazı İşleri Müdürlüğü

11.04.2025

15.04.2025 Salı Günü Saat 14.00’ de Yozgat Belediyesi Meclis Toplantı Salonunda
Yapılacak Olan Nisan Ayı Olağan Meclis Toplantısı 2. Birleşimine Ait Gündem Maddeleri

- G.M:1 – 2024 Yılı Denetim Komisyon Raporunun Görüşülmesi
G.M:2 – Kiralamanın Görüşülmesi
G.M:3 – 2024 Yılı Faaliyet Raporunun Görüşülmesi

Dr. Kazım ARSLAN
Belediye Başkanı

Ek-7 Yozgat Belediye Meclisi Mayıs Ayı Gündemi

T.C.

YOZGAT BELEDİYE BAŞKANLIĞI

Yazı İşleri Müdürlüğü

25.04.2025

05.05.2025 Pazartesi Günü Saat 14.00' de Yozgat Belediyesi Meclis Toplantı Salonunda Yapılacak Olan Mayıs Ayı Olağan Meclis Toplantısı 1. Birleşimine Ait Gündem Maddeleri

G.M:1 – 2024 Mali Yılı Bütçe Kesin Hesabının Görüşülmesi

G.M:2 – Su Ücret Tarifesinin Görüşülmesi

G.M:3 – İller Bankası A.Ş.'den Kredi Kullanım Talebinin Görüşülmesi

G.M:4 – Reklam İlan ve Tanıtım Yönetmeliğinin Görüşülmesi

G.M:5 – Eskipazar Mahallesinin Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Alanı İlan Edilmesinin Görüşülmesi

G.M:6 – Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Alanında Belediye Başkanına Yetki Verilmesinin Görüşülmesi

G.M:7 – Park ve Bahçeler Müdürlüğü Çalışma Yönetmeliğinin Güncellenmesinin Görüşülmesi

G.M:8 – Veteriner İşleri Müdürlüğü Çalışma Yönetmeliğinin Güncellenmesinin Görüşülmesi

G.M:9 – S Plaka, Ho Plaka ve T Plaka Yönetmeliklerinin Güncellenmesinin Görüşülmesi

G.M:10 – S.S. Bozok Şehir İçi Halk Otobüsleri Kooperatifinin 06.03.2025 Tarih 56 sayılı Meclis Kararına İtirazının Görüşülmesi

G.M:11 – İmar Tadilatlarının Görüşülmesi

Dr. Kazım ARSLAN

Belediye Başkanı

Ek-8 Yozgat Belediye Meclisi Mayıs Ayı Gündemi (2. Birleşim)

T.C.
YOZGAT BELEDİYE BAŞKANLIĞI
Yazı İşleri Müdürlüğü

06.05.2025

13.05.2025 Salı Günü Saat 14.00' de Yozgat Belediyesi Meclis Toplantı Salonunda Yapılacak Olan Mayıs Ayı Olağan Meclis Toplantısı 2. Birleşimine Ait Gündem Maddeleri

- G.M:1 – 2024 Mali Yılı Bütçe Kesin Hesabının Görüşülmesi
G.M:2 – Reklam İlan ve Tanıtım Yönetmeliğinin Görüşülmesi
G.M:3 – İmar Tadilatlarının Görüşülmesi

Dr. Kazım ARSLAN
Belediye Başkanı

Ek-9 Yozgat Belediyesi Meclis Toplantısı Haber Örneği



(Kaynak:https://ankahaber.net/haber/detay/yozgatta_sehir_ici_dolmus_ucretlerine_zam_tal_ebi_geri_cevrildi_224249)

Ek-10 Yozgat Belediyesi Mart Ayı Örnek Meclis Kararı

BELEDİYE MECLİSİNİN 06/03/2025 TARİHLİ MART AYI OLAĞAN MECLİS TOPLANTISINA AİT MECLİS KARARLARI

Toplantı Tarihi : 06/03/2025
Toplantı Saati : 14:00
Toplantı Yeri : BELEDİYE MECLİS TOPLANTI SALONU
Sayı : 54

TOPLANTIYA KATILANLAR

01	Kazım ARSLAN	10	Elvan ASLAN	19	Satılmış GENÇEL
02	Yunus ERCİYAS	11	İlhan SELVİ	20	A. Mithat ÇAKIROĞLU
03	Mehmet DİŞLİ	12	Ferhat ERDEM	21	Ferhat ALTAN
04	M. Furkan EKİCİ	13	Ebubekir UÇAR	22	Hasan EROL
05	Ömer Faruk AÇIKGÖZ	14	Murat ÇAĞLAYAN	23	Mustafa DERELİ
06	Nuri GENÇ	15	Öküz YILMAZ	24	Muazzez BİNİCİ
07	M. Emin ERBEK	16	Nuri TİNEL	25	Hüseyin DURUSOY
08	Yusuf AKYÖREK	17	Asım KORKMAZ		
09	Bekir ŞENGÜL	18	Hüseyin DURUSOY		

KATILMAYANLAR

01	Sibel YILDIRIM
----	----------------

Ulaşım Hizmetleri Müdürlüğü'nün 26.02.2025 tarih ve E.44333 sayılı yazıları;

S.S. Bozok Şehir İçi Dolmuşçuları ve Oto.Mot.Taş.Kooperatifi Başkanı Adil YILDIZ'ın Belediyemize verdiği 26.02.2025 tarihli dilekçesinde KDV., MTV, ÖTV, Asgari Ücret, Araç Sigorta primleri, İşçilik Ücretleri ve Mazot fiyatlarının artması nedeniyle giderlerinin arttığını.

Ücretsiz taşınan 65 Yaş Üzeri ve %40 Engeli bulunan Vatandaşları, Emniyet Mensubu ve Askeri Personel, Bekçi, Afad Ekibi, Orman Muhafızları, Basın, Şehit ve Gazi Yakını ve Ücretsiz aktarma faaliyetlerinin Maliyet oluştuğunu ve Ücretsiz Aktarma binışlerinin diğer illerde olduğu gibi ilimizde de Ücretlendirilmesini.

Bu gider kalemlerinin zamlanmasıdan dolayı Ulaşım hizmetlerinin Sürdürülebilmesi açısından Biniş Ücretlerinin %40 oranında güncellenmesini talep etmektedirler.

Konu görüşülmek üzere Meclisimize havale edilmiştir.

Meclis Kararı: S.S. Bozok Şehir İçi Dolmuşçuları ve Oto.Mot.Taş.Kooperatifi'nin Biniş Ücretlerinin %40 oranında güncellenmesi taleplerinin ve Ücretsiz taşınan 65 Yaş Üzeri ve %40 Engeli bulunan Vatandaşların, Emniyet Mensubu ve Askeri Personel, Bekçi, Afad Ekibi, Orman Muhafızları, Basın, Şehit ve Gazi Yakınından ücret alınması taleplerinin reddine, Aktarma binışlerinin diğer illerde olduğu gibi ilimizde de ücretlendirilmesi taleplerinin kabulüne, Aktarma binışlerinin ise mevcut uygulanan tarife üzerinden %33 oranında ücretlendirilmesine oy birliği ile karar verilmiştir.

Kazım ARSLAN
Bld. Meclis Başkanı

Mehmet DİŞLİ
Katip Üye

Satılmış GENÇEL
Katip Üye

Ö.Faruk AÇIKGÖZ
Katip Üye

Ek-11 Yozgat Belediyesi Nisan Ayı Örnek Meclis Kararı

BELEDİYE MECLİSİNİN 10/04/2025 TARİHLİ NİSAN AYI OLAĞAN MECLİS TOPLANTISI 1. BİRLEŞİMİNE AIT MECLİS KARARLARI

Toplantı Tarihi : 10/04/2025
Toplantı Saati : 14:00
Toplantı Yeri : BELEDİYE MECLİS TOPLANTI SALONU
Sayı : 94

TOPLANTIYA KATILANLAR

01	Kazım ARSLAN	10	Elvan ASLAN	19	Satılmış GENÇEL
02	Yunus ERCİYES	11	İlhan SELVİ	20	A. Mithat ÇAKIROĞLU
03	Mehmet DİŞLİ	12	Ferhat ERDEM	21	Ferhat ALTAN
04	M. Furkan EKİCİ	13	Ebubekir UÇAR	22	Hasan EROL
05	Ömer Faruk AÇIKGÖZ	14	Murat ÇAĞLAYAN	23	Mustafa DERELİ
06	Nuri GENÇ	15	Ülki YILMAZ	24	Muazzaz BİNCİ
07	M. Emin ERBEK	16	Nuri TİNEL	25	Hüseyin DURUSOY
08	Yusuf AKYÜREK	17	Asım KORKMAZ		
09	Bekir ŞENGÜL	18	Sibel YILDIRIM		

KATILMAYANLAR

01	Mustafa YILMAZ
----	----------------

İmar ve Şehircilik Müdürlüğüne 28.03.2025 tarih ve E.45351 sayılı yazıları;

İlimiz Merkez, Yeniceami Mahallesi 364 ada içerisinde bulunan su kanalizasyon hattı, arazinin topografik yapısının elverişsiz olması ve tuşama maliyetlerinin fazla olmasından dolayı söz konusu hattın mülkiyetler içinde bulunmaması gerektiğinden dolayı 364 ada ve çevre adaların imar yolunda düzenleme yapılması gerekmektedir.

Konu görüşülmek üzere Meclise havale edilmiştir.

Meclis kararı: İmar komisyonuna havalesine oy birliği ile karar verilmiştir.

Kazım ARSLAN
Bld. Meclis Başkanı

Satılmış GENÇEL
Katip Üye

Ö.Faruk AÇIKGÖZ
Katip Üye

Ek-12 Yozgat Belediyesi Mayıs Ayı Örnek Meclis Kararı

BELEDİYE MECLİSİNİN 05/05/2025 TARİHLİ MAYIS AYI OLAĞAN MECLİS TOPLANTISI I. BİRLEŞİMİNE AİT MECLİS KARARLARI

Toplantı Tarihi : 05/05/2025
Toplantı Saati : 14:00
Toplantı Yeri : BELEDİYE MECLİS TOPLANTI SALONU
Sayı : 119

TOPLANTIYA KATILANLAR

01	Kazım ARSLAN	10	Elvan ASLAN	19	Satılmış GENÇEL
02	Yunus ERCİYAS	11	İlhan SELVİ	20	A. Mithat ÇAKIROĞLU
03	Mehmet DİŞLİ	12	Ferhat ERDEM	21	Ferhat ALTAN
04	M. Furkan EKİCİ	13	Ebubekir UÇAR	22	Hasan EROL
05	Ömer Faruk AÇIKGÖZ	14	Murat ÇAĞLAYAN	23	Mustafa DERELİ
06	Nuri GENÇ	15	Ülkü YILMAZ	24	Munazzeh BİNİCİ
07	Hüseyin DURUSOY	16	Nuri TİNEL		
08	Yusuf AKYÜREK	17	Asım KORKMAZ		
09	Bekir ŞENGÜL	18	Sibel YILDIRIM		

KATILMAYANLAR

01	Mustafa YILMAZ	0	M. Emin ERBEK
		2	

Ulaşım Hizmetleri Müdürlüğü'nün 30.01.2025 tarih ve E.41747 sayılı yazıları;

Yozgat Belediyesi Servis Araçları Hizmet Yönetmeliği Servis Araçlarının Mülkiyet Devri adlı bölümün 15 maddesinin gerçek ve tüzel kişilerin S Plaka sahiplenme işlemleri alt maddesinin 11 maddesi olarak S Plaka devir işlemlerinde 1. derece akrabalarından ve 3 kişiden devir harç ücreti alınır ibaresinin eklenmesini ve Kararın olumlu olması durumunda Devir Harç ücreti tarifesinin Belediye Meclisince oluşturulacak olan bir alt komisyon tarafından belirlenmesini Belediye Meclisince görüşülerek karara bağlanmasına olularınıza arz ederim.

Konu görüşülmek üzere Meclise havale edilmiştir.

Meclis kararı: Yozgat Belediyesi Servis Araçları Hizmet Yönetmeliği Servis Araçlarının Mülkiyet Devri adlı bölümün 15 maddesinin gerçek ve tüzel kişilerin S Plaka sahiplenme işlemleri alt maddesinin 11 maddesi olarak S Plaka devir işlemlerinde 3 kişiden devir harç ücreti alınır ibaresinin eklenmesine, Ulaşım Hizmetleri Komisyonunun kararı doğrultusunda güzergah harç ücreti daha öncesinde belirlenmiş olduğu gibi 1.000,00TL., güzergah izni alınmayan kurumumuzda kaydı olan diğer S plakalıdan (pasif) 2.000,00 TL. ve 3. Kişilerden alınacak olan devir ücretinin 10.000,00TL. olmasına oy birliği ile karar verilmiştir.

Dr.Kazım ARSLAN
AÇIKGÖZ
Bld. Meclis Başkanı

Nuri GENÇ
Katip Üye

Satılmış GENÇEL
Katip Üye

Ö.Faruk
Katip Üye